

Pedro C. Carvalho, Adolfo Fernández Fernández, José Cristóvão, Patrícia Dias & Ricardo Costeira da Silva

UNA PRIMERA APROXIMACIÓN A LOS CONTEXTOS CERÁMICOS TARDOANTIGUOS DE IDANHA-A-VELHA (*EGITANIA*). UN EJEMPLO DE IMPORTACIÓN Y PRODUCCIÓN LOCAL EN EL INTERIOR DE LA PROVINCIA LUSITANIA

Through this paper, we present the results of the first specific study of the Late Antique pottery from Idanha-a-Velha, provided by the analysis of four different archaeological contexts located in the city. Firstly, the pottery ensembles of each context will be analysed separately, proposing a singular chronology for each of them. Later, they will be analysed altogether, trying to identify the commercial connections of the city from the 3rd to the 5th century.

Idanha-a-Velha – Lusitanian – Late Roman Period – Late Roman Pottery – Regional Trade

1. Contexto histórico del yacimiento

Idanha-a-Velha (Idanha-a-Nova, Portugal) fue, en época romana, la capital de la *ciuitas Igaeditanorum*. *Igaedis* dominó un vasto territorio particularmente rico en explotaciones auríferas (fig. 1). No sabemos si Idanha tuvo una ocupación prerromana, o si, por el contrario, se corresponde con una fundación romana *ex novo*, producida posiblemente en la década de los años 30 del s. I a.C. (Mantas 1988 y 2006). Una inscripción fechada en el año 16 a.C., registrando el regalo a los *Igaeditani* de un reloj por un ciudadano de *Emerita*, capital provincial, nos señala su estatuto de capital de *civitas* (Étienne 1992; Redentor y Carvalho 2016). A partir de entonces, la capital de los *Igaeditani*, localizada estratégicamente en el trayecto de la importante vía que ligaba *Emerita* a *Bracara Augusta* (los *Igaeditani* se encuentran entre los *municipia* referidos en la inscripción del puente de Alcántara - CIL II 760), habría ocupado un lugar destacado en el cuadro de la ocupación romana del interior centro-norte de la *Lusitania* (Carvalho 2012a; 2012b). Esta importancia queda atestiguada por una colección epigráfica verdaderamente excepcional, con más de dos centenares y medio de inscripciones, y por varios restos constructivos de época romana, entre los cuales destaca la muralla de la ciudad (señalando posiblemente el perímetro urbano en el Bajo Imperio) (Cristóvão 2002b) y el foro (de este solo queda visible el pódium de su templo principal y los muros que delimitaban y elevaban la plataforma del recinto en relación a la ciudad) construido en tiempos de Augusto (Carvalho 2009). La notoriedad y centralidad de esta ciudad perdurará en el tiempo. Habría sido tomada por los suevos durante la primera mitad del siglo V.

En época suevo-visigoda, la ciudad, desde entonces designada como *Egitania*, fue promovida a sede episcopal (Alarcão 2012: 117-123), referenciada por primera vez en las actas del

Concilio de Lugo, en 569, y poco después, en el año 572, en el II Concilio de Braga (Almeida 1956: 37; Vives 1963: 85). Se admite que el ascenso de la ciudad a dignidad episcopal se produjo poco antes al año 569 (Almeida 1965: 39-41), siendo todavía una hipótesis que dicha elevación se produzca en el siglo V. En el año 585 se integra en el reino visigodo de Toledo, manteniéndose constante la aparición de sus obispos en los concilios de Toledo del siglo VII (Jorge 2002: 75-76). Fueron varios los reyes visigodos que acuñaron aquí moneda, de Recaredo (586-601) a Rodrigo (710-711), último monarca visigodo (García-Bellido y Blázquez 2001: 179).

2. Contexto arqueológico general

A partir de los inicios de la década de los 90, la Direção Regional de Arqueologia de Coimbra del IPPAR promovió un conjunto de intervenciones en varios puntos de esta *Aldeia Histórica*, en el ámbito de un proyecto de recalificación y valorización patrimonial. Los materiales que aquí publicamos son el resultado de algunas de esas intervenciones arqueológicas dirigidas por J. Cristóvão entre 1995 y 1999, concretamente de aquellas realizadas no Logradouro, en el Chão da Muralha, en el Chão dos Cardos y en la necrópolis do Espírito Santo. Todos estos lugares se encuentran junto y a lo largo de la muralla (actualmente en fase de estudio en base también a nuevas excavaciones). Todos los contextos analizados son tardorromanos, y constituyen ejemplos que revelan parte del patrón de producciones e importaciones de la ciudad entre el siglo III y el siglo V.

Para facilitar su identificación, hemos optado por designar a cada contexto como **Eg** (*Egitania*) seguido de un número correlativo (1, 2, 3). De este modo, se podrán ir sumando nuevos contextos cerámicos de la ciudad a medida que sean estudiados.



Fig. 1. Izq. Localización de Idanha-a-Velha (*Igaedis*) en el territorio de la *Lusitania*.
Der. Vista actual de la aldea de Idanha-a-Velha (Portugal).



Fig. 2. Localización de los contextos estudiados sobre la planta actual de la aldea de Idanha-a-Velha.
El contexto funerario de Espírito Santo será abordado en las conclusiones.

3. Los contextos estudiados

3.1. Logradouro (Quintal do Lagar de Varas)

Próximo al extremo sudoeste de la muralla, en el Logradouro (Quintal do Lagar de Varas), fue excavada parte de una *domus* que se estructuraba alrededor de un *impluvium* de planta rectangular centrado en un depósito con columnas en los esquinales (Cristóvão 2002a: 24-25). Esta casa de atrio fue probablemente construida a finales del siglo I d.C. siendo objeto de remodelaciones a mediados del siglo II, siendo después parcialmente destruida (una parte continuó siendo habitada) con la construcción de la muralla (Cristóvão 2002b: 22 e 55). Los materiales que se presentan en este trabajo provienen de dos contextos: i) sector 6 (= LogM), UEs 2 y 6 – niveles depositados sobre una secuencia estratigráfica que empieza por englobar los niveles de destrucción de la casa de atrio sobre los cuales se depositan otros formados durante la construcción de la muralla y también en una fase posterior al amurallamiento (fig. 3); ii) sector 2 (=Q2), UE 9 – depósito que cubre el nivel de abatimiento del tejado y el relleno de una fosa que lo corta, integrado en un contexto de post-abandono del edificio original de la casa (los pavimentos en mortero ya habían sido destruidos) y posterior al momento de construcción de la muralla (fig. 3).

3.1.1. Contexto Eg. 1 (Logradouro M/ Sector 6/ UE 2 y 6)

Conjunto cerámico con abundantes elementos claramente residuales fruto de su origen, al tratarse posiblemente de tierras aportadas de otros sectores de la ciudad para rellenar el nivel de circulación en el entorno de la muralla. Entre estos,

25 fragmentos de TS Itálica, 23 de TS Sudgálica (formas Drag. 15/17, 24/25 y 29) y 40 fragmentos de TS Hispánica (formas Drag. 15/17, 18, 27, 35, 36, 37 y una jarra). Como en otros contextos tardíos de Idanha, resulta complicado discernir, entre la cerámica común local, que individuos son residuales, por lo que optamos por presentarla en su conjunto. Se encuentran representadas las 'anaranjadas finas micáceas', especialmente platos, cuencos, ollas y jarras, algunas de ellas pintadas y/o decoradas mediante motivos bruñidos. La cerámica de cocina está representada por ollas con pastas groseras y abundante mica plateada y dorada. Destaca la presencia en el contexto de una olla modelada a mano (fig. 4, 11). También se documentó la presencia de un borde de un *dolium* y piezas de gran tamaño decoradas mediante líneas onduladas incisas (fig. 4, 10).

Entre la vajilla fina tardía destaca la abundante presencia de la forma Hayes 50 (10 fragmentos=cuatro indiv.) en ARS C1-2 y C3 (fig. 4, 1-4) acompañada de algunos fragmentos de ARS D1, entre los que podemos clasificar un fondo posiblemente de un individuo Hayes 61. Pero como suele ser habitual en la ciudad, es la TSHT la vajilla más habitual al detectarse individuos de las formas Ritt. 8T (fig. 4, 5), Drag. 37T decorada con el 2º estilo decorativo, al menos dos platos de la forma Palol 4 (fig. 4, 6-8) y un cuenco de la forma Palol 8 (fig. 4, 9). Todo el conjunto de TSHT parece originario de la zona del Duero-Meseta. Por último, en el contexto se recuperó una boca de ánfora lusitana de la forma Almagro 50 =Keay XXII (fig. 4, 12).

El conjunto nos aporta una cronología tardía amplia, que arranca desde inicios del siglo IV – incluso a finales del siglo III – hasta los inicios del siglo V, sin que parezca alcanzar los mediados de la centuria, como veremos que acontece en los contextos Eg. 2 y Eg. 4.

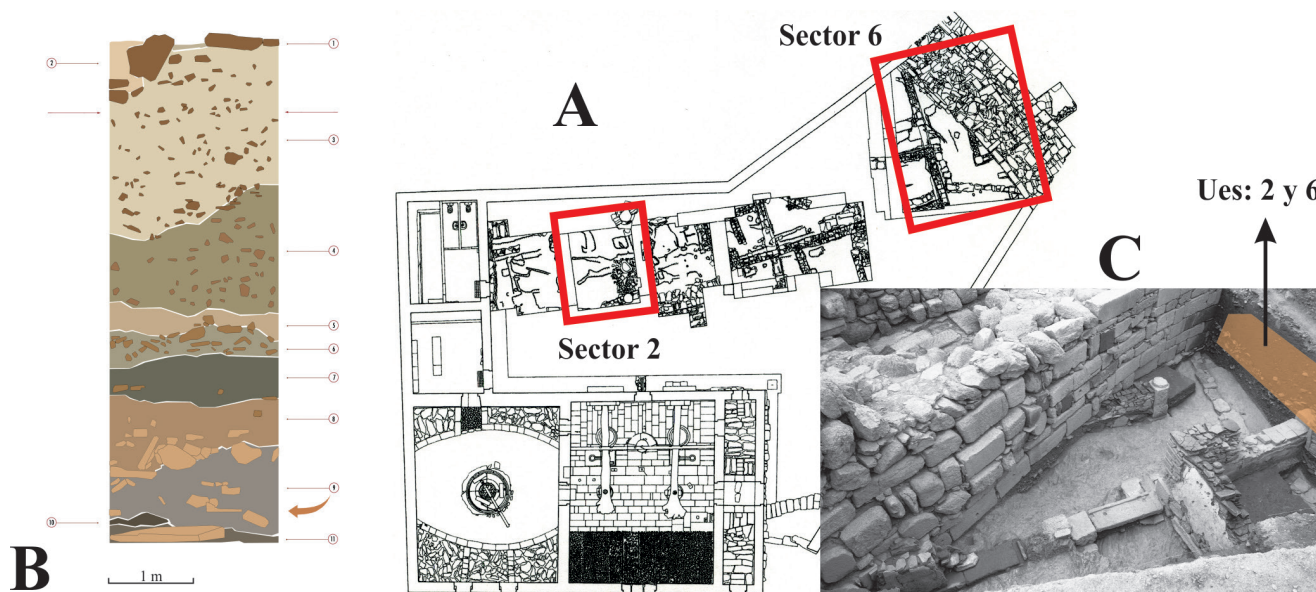


Fig. 3. A. Localización de los sectores 2 y 6 sobre la planimetría del Logradouro; B. Perfil estratigráfico del sector 2 con la localización de la UE 9=Eg. 2; C. Fotografía de la casa de atrio del sector 6 con la localización de las UEs 2y 6=Eg. 1 en el perfil oeste.

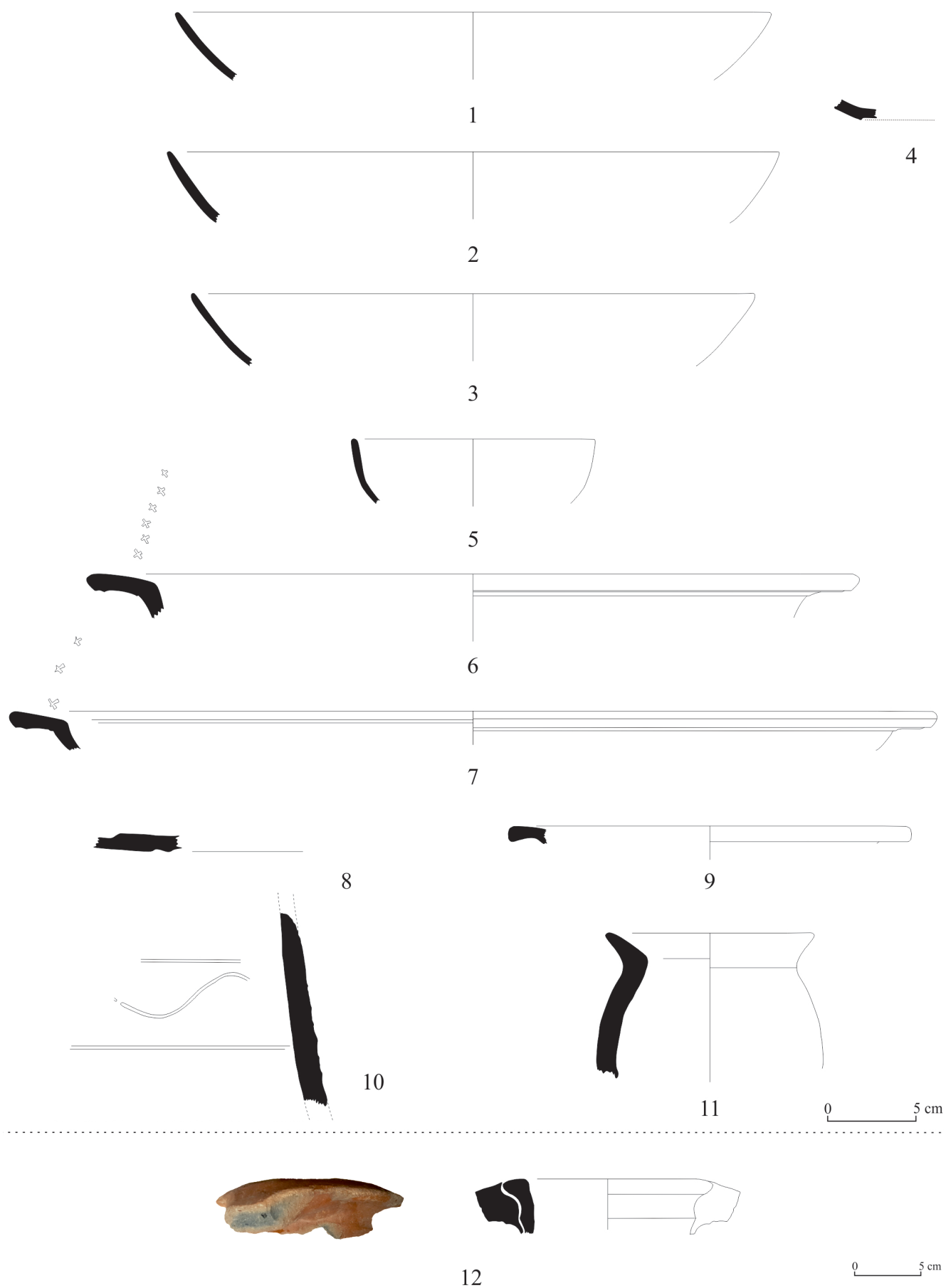


Fig. 4. Vajillas finas y cerámica común del contexto Eg. 1 (Logradouro M/ Sector 6/ UE 2 y 6).

3.1.2. Contexto Eg. 2 (Logradouro/ Sector 2/ UE. 9)

Contexto de reducidas dimensiones, con apenas 30 fragmentos cerámicos, pero que aportan una precisa cronología y una importante información económico-comercial de la ciudad. Consideramos elementos residuales un fragmento de TS Sudgálica y dos fragmentos de TSH recuperados en el interior de la fosa. La cerámica común aparece caracterizada por una elevada presencia de asas de grandes jarras – propias de la antigüedad tardía – y ollas de cocina, todas ellas en pastas locales micáceas y cuarcíticas. También se siguen documentando 'alaranjadas finas' micáceas, sin poder precisar si se tratan de piezas residuales o tardías.

Las vajillas finas están representadas por ARS y TSHT. Destaca una fuente casi completa de la forma Hayes 61A=LRP 61.13 (Hayes 1972), posiblemente producida en El Mahrine (Mackensen 1994), con una decoración radial a base de pal-

metas con nervadura central y cuadrados reticulados (**fig. 5, 1**) del *Style A* (ii)-(iii) (Hayes 1972). El otro individuo Hayes 61A (**fig. 5, 2**), con borde más reentrante que el anterior, presenta también una pasta compatible con el centro productivo de El Mahrine o un taller cercano. La TSHT aparece representada por un borde de un cuenco Drag. 37T (**fig. 5, 3**) y un borde de un plato Palol 4, ambos producidos en la zona del Duero. Por último, señalar la presencia de un plato gris con borde perlado (**fig. 5, 4**). La pasta, con mica y cuarzo, y su perfil es compatible con la producción *Cinzenta* Tardía de Braga (TS Bracarense Tardía gris) que parece comenzar a producirse a mediados del siglo V (Morais y Fernández Fernández 2014; Fernández Fernández y Bartolomé Abreira 2016). La presencia de la Hayes 61A, con decoración típica de inicios del siglo V, y su relación con la bracarense tardía gris sitúan la cronología del contexto en los mediados del siglo V. Esta fecha se refuerza con el hallazgo en esta y otra UE subya-

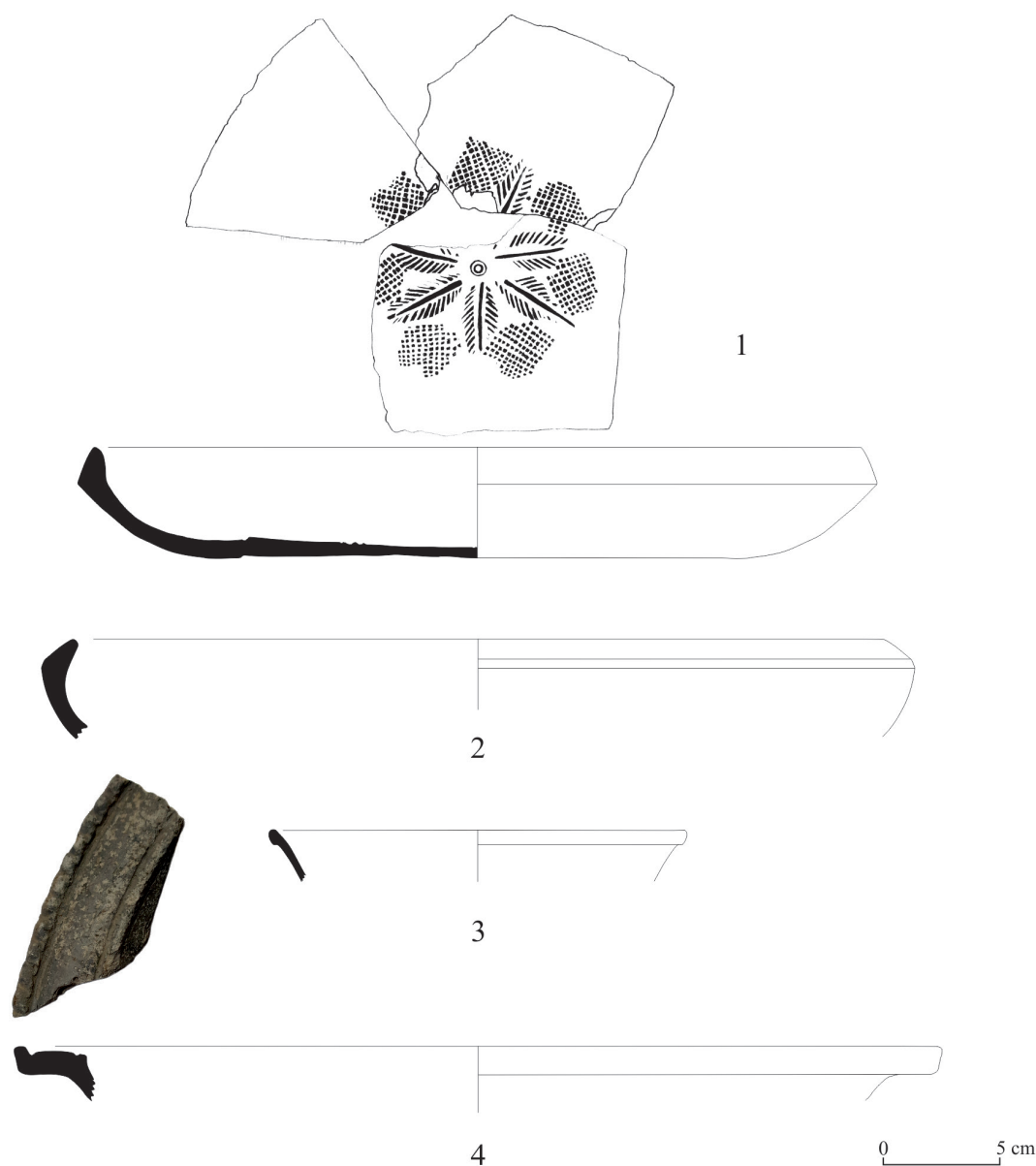


Fig. 5. Vajillas finas del contexto Eg. 2 (Logradouro/ Sector 2/ UE 9).

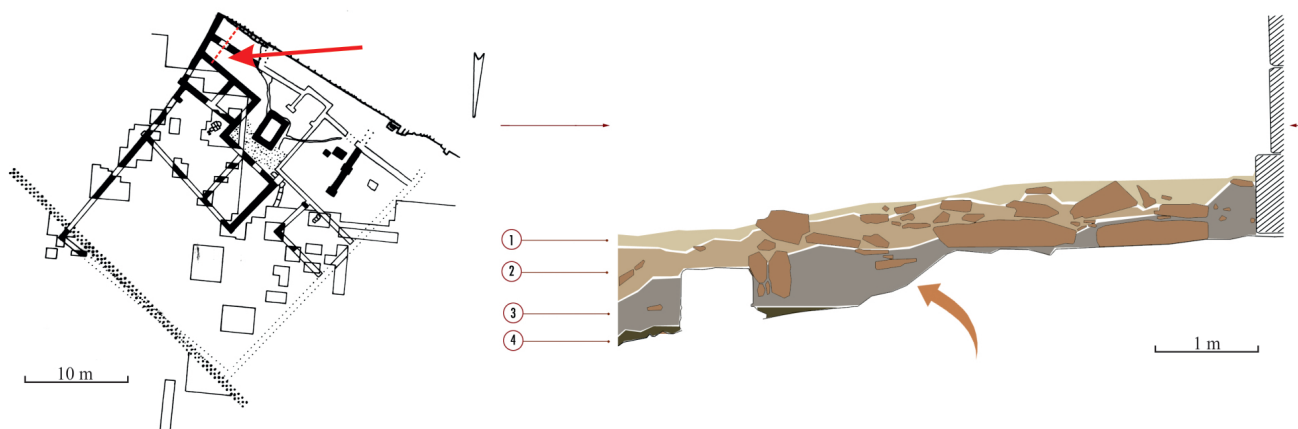


Fig. 6. Localización en la planta de la casa de átrio del corte estratigráfico con la UE 3.

cente de un tesoro monetario, cuyos numismas más recientes (bronces del tipo AE2. *Gloria Romanorum*) fueron acuñados entre el 393-395, revelando que estos estratos se depositaron posteriormente a esos años (al menos, inicios del siglo V).

3.2. Chão da Muralha

En Chão da Muralha fue encontrado parte de una casa de atrio igualmente destruida por la construcción de la muralla. Los materiales estudiados fueron recuperados en un contexto de destrucción y abandono de esta casa (UE 3), posiblemente formado en el momento de la construcción de la muralla – relleno que asienta sobre la roca trabajada y apoya en la primera hilada base de la muralla (fig. 6).

3.2.1. Contexto Eg. 3 (Chão da Muralha / Quadro da Ânfora / UE 3)

Se trata del contexto más rico en cuanto a materiales de los presentados en este trabajo, y también el más antiguo, situándose – como veremos en su análisis – entre el período Alto Imperial y la Antigüedad Tardía.

La vajilla fina es, en su mayoría, TS Hispánica, exceptuando dos individuos de TS Sudgálica (una Drag. 15/17 y una Drag. 27). Entre la Hispánica, contamos con un grupo de piezas de gran calidad, con barnices densos y adherentes y con formas Drag. 37 (fig. 7, 1-2), Drag. 18, Drag. 27 (fig. 7, 3) y Drag. 35 (fig. 7, 4). El otro grupo aparece representado por piezas de grandes dimensiones y barnices finos y poco adherentes, constituido principalmente por Drag. 15/17 con paredes exvasadas (fig. 7, 5) y Drag. 27 (fig. 7, 6-7). Tres de estas piezas aparecen selladas, la Drag. 15/17 con la marca incompleta EX.OF.A[...].JAVITIA, probablemente de un alfarero tritiense de nombre *Avitvs?* *Avitianvs*, que podría estar presente también en Mérida sellando igualmente una Drag. 15/17 (Mezquiriz 1961: lám. 8, n° 69). El sello EX.OF.SN se utiliza sobre los dos fondos de Drag. 27, alfarero habitual también en Mérida (Mayet 1984: 175, n° 618) y en *Conimbriga* (Mayet 1973: 52-53, n° 66 y 53-54, n° 67). Un aspecto

importante – especialmente para la datación del contexto – es la presencia de dos fragmentos de la pared de una fuente Hayes 50 en ARS C1-2.

También importante, a la hora de avanzar en el conocimiento de las producciones locales, es el conjunto de cerámica común y de cocina del contexto. Se detecta un grupo de formas comunes con pastas micáceas (con mica plateada y dorada) depuradas y finas sin marcas de exposición al fuego. Entre ellas, contamos con platos (fig. 7, 8), cuencos de formas diversas – algunos de ellos bruñidos – (fig. 7, 9-13), vasitos (fig. 7, 14), ollas con decoración bruñida (fig. 7, 15), bacines (fig. 7, 18) y piezas pintadas como vasitos, ollitas (fig. 7, 16) u ollas (fig. 7, 17).

La cerámica de cocina presenta pastas groseras con cuarzo, micas plateadas y micas doradas. Las formas se reducen a ollas (fig. 8, 19-21), platos/cazuelas (fig. 8, 22) y jaras/hervidores. Se ha detectado en el contexto dos piezas (un borde y un fondo de ollas) (fig. 8, 23-24) que consideramos de ámbito regional al presentar pastas 'calcíticas' posiblemente originarias del entorno de *Conimbriga*. Por último, señalar la presencia de un ánfora lusitana (fig. 8, 25), con pasta micácea, asimilable al tipo Lusitana 3 (Quaresma y Raposo 2016).

La presencia en el contexto de piezas de TSH de una fase avanzada de la producción, como la Drag. 15/17 y las Drag. 27, asociadas a ARS C1-2 (Hayes 50A) nos llevan a situar el momento del colapso de la estructura en la segunda mitad/finales del siglo III o incluso en los inicios del siglo IV. El ánfora Lusitana 3 entraría dentro de este arco cronológico, aunque coincidiría con el momento apuntado para el final de su producción (Quaresma y Raposo 2016). La ausencia de indicadores claros de un siglo IV avanzado (ARS C3 y D1) o incluso piezas en TS Hispánicas tardías – presentes todos ellos en otros contextos de la ciudad – descarta una fecha más tardía.

3.3. Chão dos Cardos

De otro contexto tardío (UE 42) provienen los materiales del sondeo de Chão dos Cardos II. En este otro punto del recinto amurallado, en su lado oriental, fue identificado otro nivel de relleno apoyado sobre la muralla, depositado para nivelar

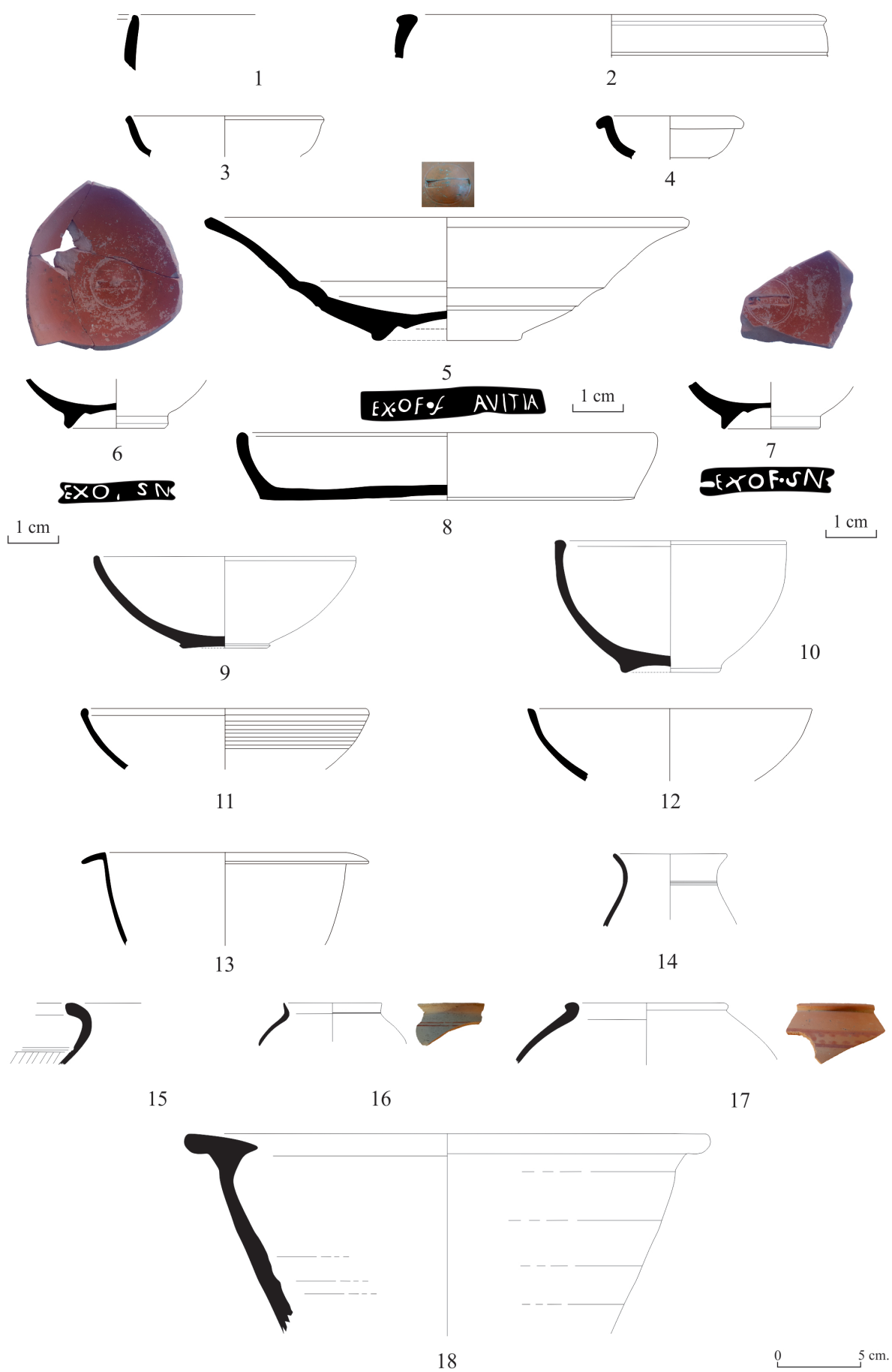


Fig. 7. Vajillas finas y cerámica común local 'fina' del contexto Eg. 3 (Chão da Muralha/ Quadro da Ânfora/ UE 3).

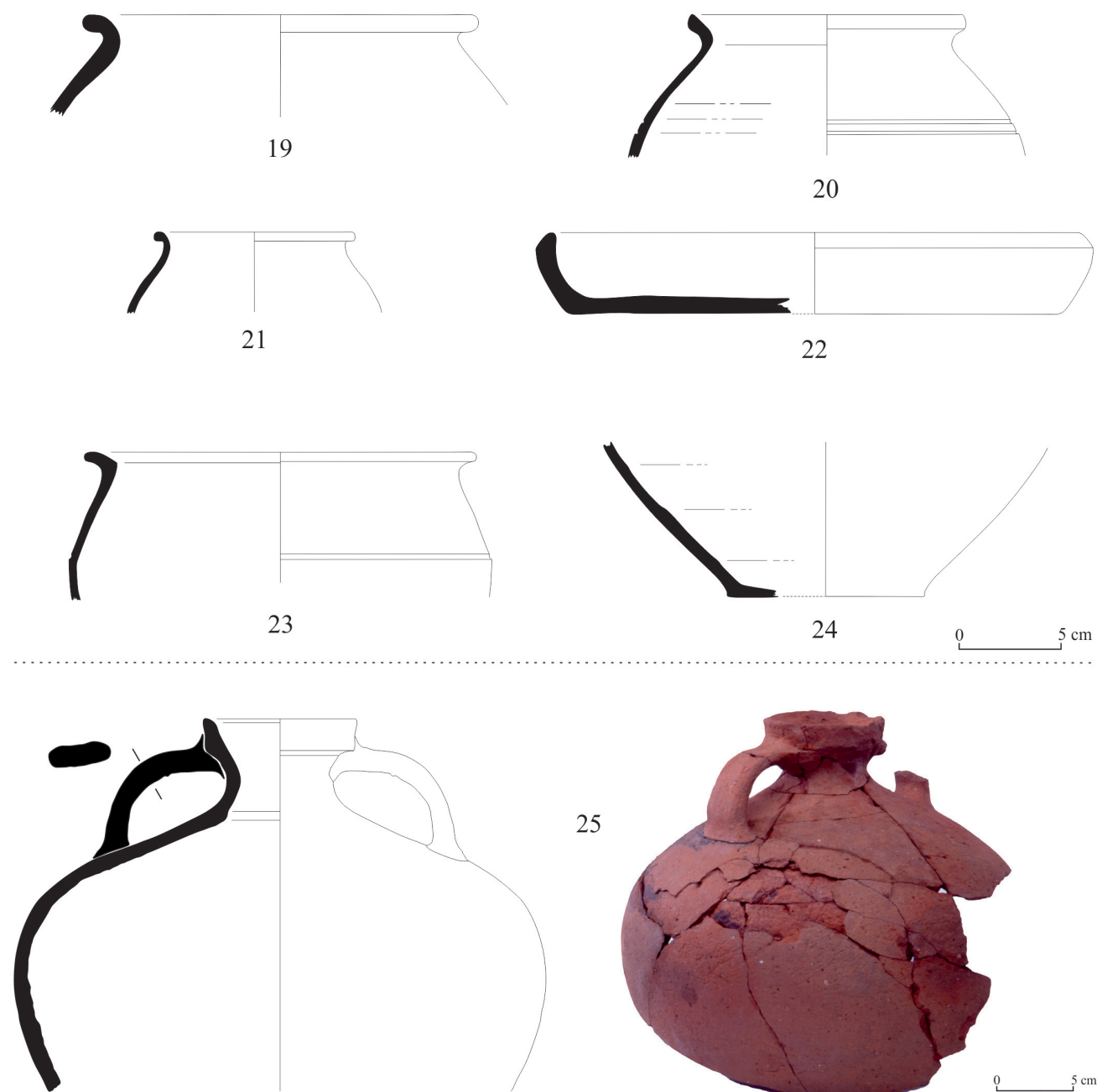


Fig. 8. Cerámica de cocina local, regional y ánfora del contexto Eg. 3 (Chão da Muralha / Quadro da Anfora / UE 3).

o regularizar la superficie en su lado interno. Este depósito cubría la primera hilada de piedras más salientes de su cimentación y se formó posteriormente a la (re)construcción, no siendo posible determinar, todavía, si se formó justo después de ese momento (re)constructivo (**fig. 9**).

3.3.1 Contexto Eg. 4 (Chão dos Cardos/ UE 42)

Como suele ser habitual en los contextos tardíos de Idanha-a-Velha, el índice de residualidad detectado en la UE 42 del Chão dos Cardos es muy elevado, documentándose significativas cantidades de vajilla con dataciones alto imperiales. En concreto, se han contabilizado seis fragmentos de

TS Sudgálica (un Drag. 18 y un Drag. 27), 10 fragmentos de TS Hispánica (dos Drag. 37 y una Drag. 15/17) y un fragmento de una lucerna de volutas. Más difícil es saber, en el actual estado de la investigación, que proporción de la cerámica común y de cocina del contexto es residual. Por el momento, y al igual que el contexto **Eg. 1**, nos limitamos a analizarla en su conjunto. La cerámica común 'grosera' – donde incluimos también la destinada al cocinado de alimentos – es la más abundante (32 fragmentos) documentándose sobre todo ollas (**fig. 10, 7-10**) y alguna jarra de grandes dimensiones. Las pastas son graníticas, con elevada presencia de mica plateada y dorada. La cerámica común 'fina' es menos abundante (16 fragmentos) – incluimos aquí también las pintadas – documentándose platos (naranja fina micácea) cuencos, ollas y

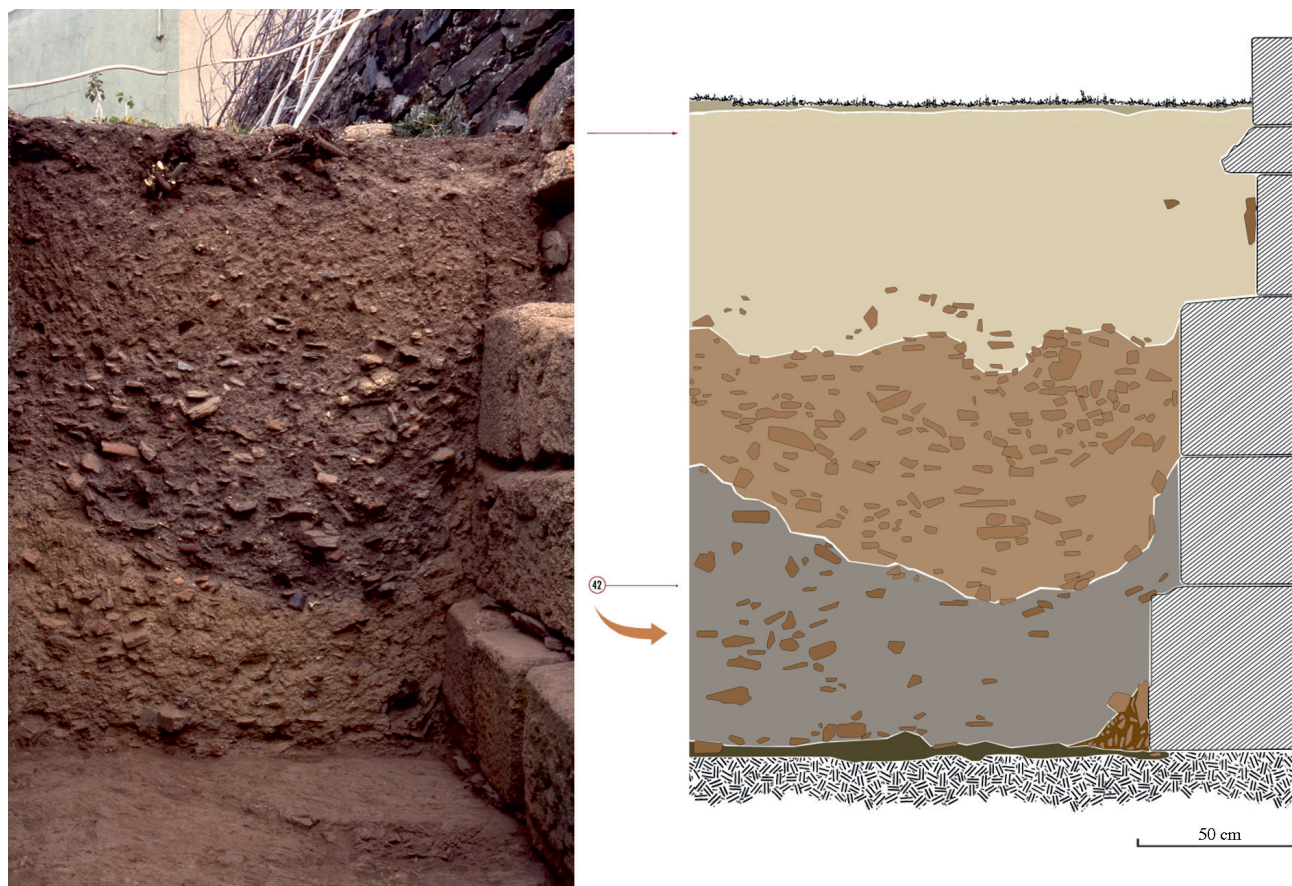


Fig. 9. Fotografía y dibujo del corte estratigráfico, señalando la UE 42, de Chão dos Cardos II.

vasos, muchos de ellos con decoración bruñida. Las ánforas se reducen a cinco fragmentos, cuatro de ellos lusitanos y un asa bética, posiblemente de un contenedor salsario del tipo Dressel 7-11, considerada residual.

La datación del contexto descansa sobre las vajillas finas tardoantiguas detectadas. Entre ellas, ARS C3 y D1 representadas por el fondo de una fuente de la forma Hayes 50A (fig. 10, 1) y una fuente de la forma Hayes 60 (fig. 10, 2). Junto a estos, destaca un conjunto de TSHT – en su mayoría de los talleres del Duero – (11 fragmentos) donde se han individualizado dos cuencos Ritt. 8T, dos cuencos Drag. 37T (fig. 10, 4-5) decorados con el 2º estilo y dos platos Palol 4 (fig. 10, 3). El contexto lo completa un excepcional cuenco carenado gris decorado mediante círculos dentados estampados (fig. 10, 6). Este tipo de piezas en TSHT gris son habituales en contextos del Noroeste como en Lugo (Fernández Fernández, Bartolomé Abreira 2016: Fig. 3.10.13), León (Gutiérrez González y Miguel Hernández 2016: Fig. 5.2), *Conimbriga* o Braga (observaciones personales de uno de los autores – A.F.). Posiblemente se trate de productos de talleres meseteños como el posiblemente establecido en Villanueva del Azoague-Zamora (López y Regueras 1987).

La Hayes 50A debe ser considerada residual (siglo III) mientras que en individuo Hayes 60 se puede asimilar a los individuos del Grupo 2 de la forma establecidos en Vigo (Fernández Fernández 2014: 160) y fechados en la segunda mitad del siglo V (*Ibid.*, 161). El conjunto de TSHT debe

fecharse desde finales del siglo IV, al menos, hasta mediados del siglo V. Sin embargo, el cuenco gris parece más propio de mediados del siglo V, o incluso de la segunda mitad de la centuria, como desprende de su presencia en un contexto cerrado de Lugo acompañando a Grises Tardías lucenses (Fernández Fernández y Bartolomé Abreira 2016: 95). Por todo ello, creemos que el contexto debe fecharse en las décadas centrales del siglo V.

4. Interpretación y conclusiones

Estos cuatro contextos analizados provenientes de tres excavaciones diferentes dispersas por la ciudad y a lo largo de la muralla nos han aportado datos muy importantes – aunque todavía primarios – para entender el abastecimiento cerámico de la ciudad durante la antigüedad tardía. Otros contextos tardíos, actualmente en fase de estudio, podrán complementar las hipótesis de abastecimiento aquí propuestas, además de contribuir en otro estudio, a la datación de la muralla.

Por ejemplo, el contexto de la necrópolis de Espírito Santo, que se sitúa también junto a la muralla, en su lado exterior oriental (fig. 2). Este espacio funerario se desarrolla en el lado exterior de la muralla y fue creado después de su construcción. En una de las sepulturas de inhumación (con la cabeza volteada al sur) que se encontraba paralela y casi apoyada (c. 1 m.) en la muralla (Cristóvão 2002b: 22), fue

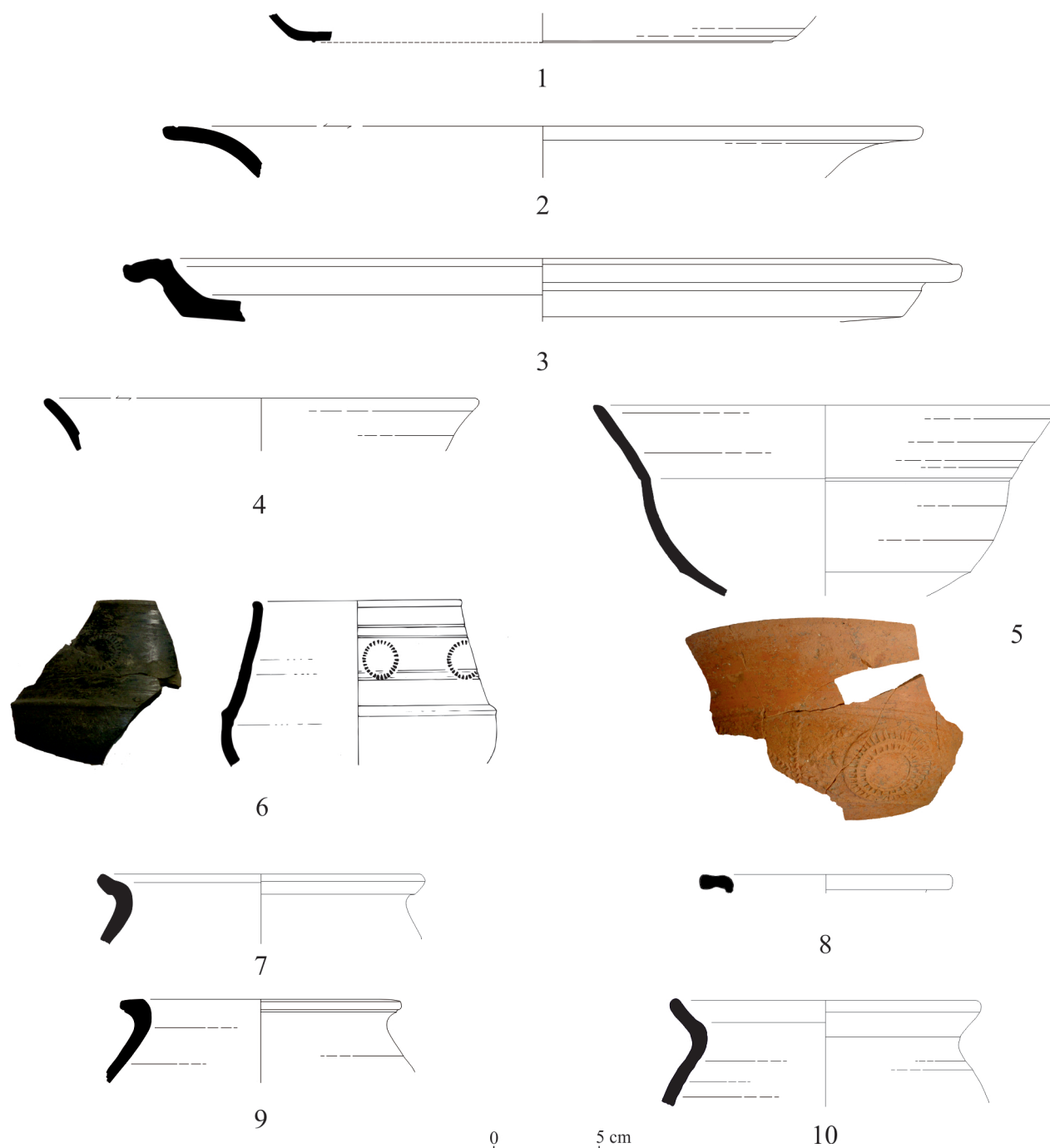


Fig. 10. Vajillas finas y cerámica común del contexto Eg. 4 (Chão dos Cardos II/ UE 42).

encontrado un ajuar funerario tardoantiguo, constituido por un cuenco completo de la forma Drag. 37 en TSHT, decorado con el 2º estilo decorativo (**fig. 11, 1**), y por una pequeña jarrita biansada bruñida (**fig. 11, 2**) que arroja una cronología tardía, de finales del siglo IV o de inicios del siglo V.

Por desgracia, anteriores trabajos ceramológicos (Banha 2006; Pereira 2006; Dias 2002) se centraron en el período Alto Imperial siendo, para este trabajo, de escasa ayuda. A la espera de nuevas investigaciones y contextos tardíos, con los datos aquí presentados podemos esbozar unas primeras hipótesis sobre el comercio cerámico en la ciudad tardía.

Como avance significativo situamos el inicio del conocimiento de las producciones locales de cerámica común y de cocina, aproximándonos a su caracterización macroscópica. Definimos ya algunos productos como las cerámicas comunes finas, las groseras o las de cocina, todas con pastas graníticas y micas plateadas y doradas. No obstante, y dada la residualidad de los contextos tardíos, no podemos aventurarnos a fechar con precisión los tipos documentados, a la espera de más contextos que cubran todo el espectro temporal antiguo y tardoantiguo.

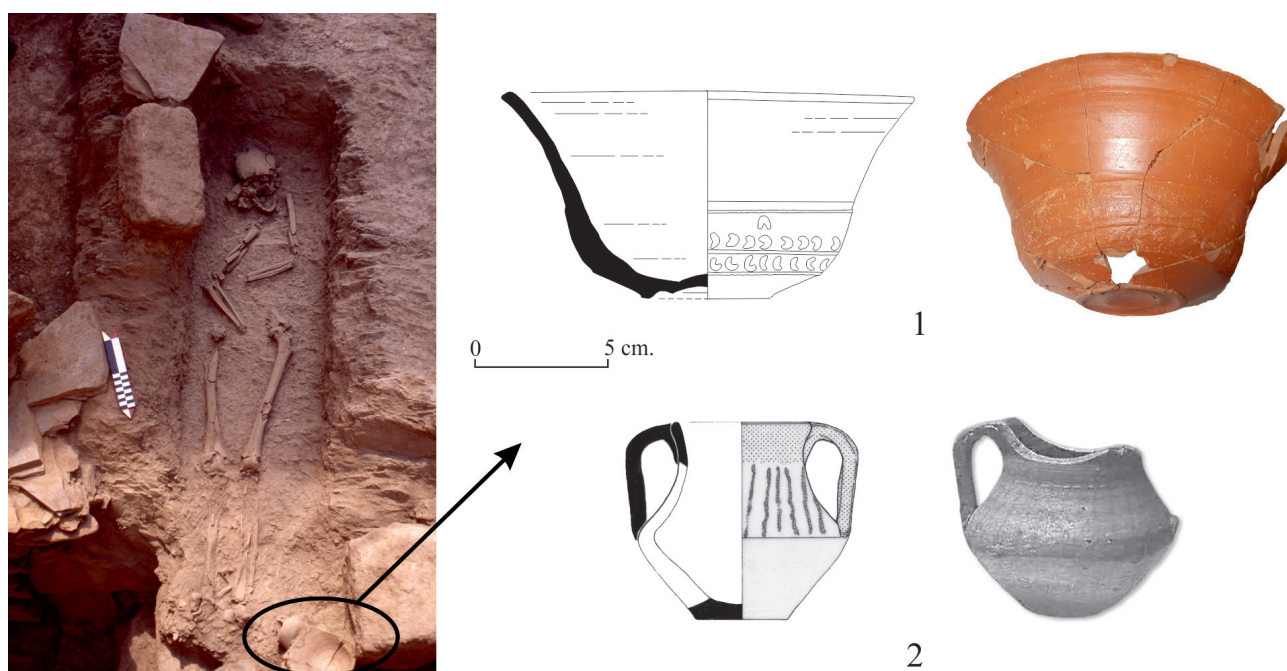


Fig. 11. Ajuar funerario tardío de la inhumación nº 31 de la necrópolis de Espírito Santo.

Otra de las conclusiones es que la ciudad recibe durante los siglos III, IV y V importaciones de vajilla africana. La fuerte presencia de la forma Hayes 50 demuestra un pujante siglo IV acompañada de otras formas en ARS C y D1. Sin embargo, parece que la ciudad deja de recibir vajilla mediterránea a inicios del siglo V al no detectarse – hasta el momento – piezas con cronologías más tardías. Tampoco hemos detectado (contextualizadas o descontextualizadas) formas de etapas posteriores (finales del siglo V/inicios del siglo VI), ni ARS ni LRC, habituales en este período en yacimientos cercanos como *Conimbriga* o la propia Mérida (en esta mucho más escasas). Esta conclusión la extendemos a las ánforas y a otros materiales (cerámica común y de cocina mediterránea), ya que no hemos documentado por el momento su presencia en la ciudad, contrariamente a otras propuestas anteriores (Banha 2006). Tampoco otros tipos de producciones, más minoritarias, como Chipriotas, Lucentes o DSP.

Este 'desabastecimiento' que parece sufrir la ciudad a partir de mediados del siglo V es paliado con la importación de importantes cantidades de TSHT, especialmente de la zona del Duero-Meseta, con un patrón similar al detectado en *Conimbriga*. La TSHT es la vajilla más habitual en cualquier contexto tardío egitanense, detectándose incluso piezas grises, propias de la zona Zamorana-Palentina y siempre con una presencia mínima en los contextos. Sin embargo, es muy interesante su presencia en el contexto Fig. 4, demostrando una llegada escasa pero continua de estos productos, ya atestados en otras ciudades del entorno.

Otros de los aspectos destacables es la presencia en la ciudad de productos bracarenses tardíos, en concreto un plato perlado. La presencia de estos productos (*Cinzena* y TSHT gris) también presentes en *Conimbriga*, unido a la proporción de productos de TSHT (semejante a la realidad conimbrigense) nos hace suponer la existencia de importantes lazos

comerciales entre ambas ciudades en época tardía. Hipótesis que se refuerza si le añadimos la presencia de cerámica 'calcítica' y 'alaranjada fina tardía' – originarias de la zona de *Conimbriga* – en Idanha. La TSHT parece que se difunde perfectamente desde los centros productores meseteños y del valle del Ebro por las vías fluviales – especialmente el Duero – conectando con las vías *Bracara-Emerita* y *Bracara-Olisipo* para alcanzar las ciudades del centro-norte de la *Lusitania* como *Conimbriga*, *Aeminium*, Idanha, además de la propia Mérida.

La conexión costera de Idanha también queda patente con la llegada a la ciudad de ánforas lusitanas tardías desde los centros productores del Tajo-Sado, especialmente de los tipos Lusitana 3, Almagro 50 y Almagro 51c (Banha 2006), posiblemente aprovechando uno de los itinerarios que conectan *Olisipo* con la capital provincial, o incluso las relaciones comerciales con *Conimbriga* e *Aeminium*, ciudades próximas al litoral.

No podemos obviar, sin embargo, las relaciones económicas-comerciales con la capital provincial, al menos durante los siglos III y IV. La presencia de sellos de alfares tritenses en Idanha, que también aparecen en Mérida, puede estar indicándonos una continuidad del abastecimiento de vajilla riojana desde el centro de consumo y redistribución emeritense. Más difícil es saber si cerámicas comunes (Bustamante 2012) o pintadas (Bustamante 2016) detectadas en Idanha pueden ser producciones emeritenses aprovechando la conexión viaria entre las dos ciudades. Más difícil parece que dicha conexión continuase, o se reforzase, a partir de mediados del siglo V, cuando la *Egitania* tardía queda incorporada al reino suevo y Mérida queda en territorio visigodo. Probablemente en época sueva, se refuerzan otros ejes político-comerciales de la ciudad, como los que parecen conectarla con el Bajo Mondego y especialmente con *Bracara Augusta*, capital del reino suevo.

Agradecimientos

Agradecemos a José Luís Madeira (FLUC) el tratamiento de las figuras. Este trabajo se encuadra dentro del Proyecto de Investigación Plurianual (DGPC: 2016-2019) titulado 'IGAEDIS. Da civitas Igaeditanorum à Egitânia. A construção e evolução da cidade e a definição dos seus territórios da Época Romana até à doação dos Templários (séculos I a XII)' eje 3, ejecutado en el ámbito de un protocolo firmado entre el Municipio de Idanha-a-Nova, la Universidade de Coimbra (FLUC) y la Universidade Nova de Lisboa (FCSH). Así mismo, el trabajo de uno de los autores ha sido realizado gracias al apoyo del programa Fellowsea Marie Curie Co-Found de la Universidade de Vigo.

Pedro C. Carvalho
Faculdade de Letras. Universidade de Coimbra (Portugal)
pedrooak@gmail.com

Adolfo Fernández Fernández
GEAAT. University of Vigo (Spain)
adolfo@uvigo.es

José Cristóvão
Município de Idanha-a-Nova (Portugal)
josecristovao@sapo.pt

Patrícia Dias
Município de Idanha-a-Nova (Portugal)
adalgisa.dias@cm-idanhanova.pt

Ricardo Costeira da Silva
Faculdade de Letras. Universidade de Coimbra (Portugal)
rcosteiradasilva@gmail.com

Catálogo cerámico

(Todos los diámetros son aproximados)

Fig. 4. Contexto Eg. 1.

1. ARS C1-2/ Hayes 50A/B/ Log. M/ UE 2/ diámetro (d.) 34 cm.
2. ARS C1-2/ Hayes 50A/B/ Log. M/ UE 2/ d. 35 cm.
3. ARS C3/ Hayes 50B/ Log. M/ UE 2/ d. 32 cm.
4. ARS C/ Hayes 50B/ Log. M/ UE 2/ d. 18 cm.
5. TSHT/ Ritt. 8T/ Log. M/ UE 2/ d. 14 cm.
6. TSHT/ Palol 4 Duero-Meseta / Log. M/ UE 6/ d. 44 cm.
7. TSHT/ Palol 4 Duero-Meseta / Log. M/ UE 2/ d. 52,6 cm.
8. TSHT/ Palol 4? Duero-Meseta / Log. M/ UE 6/ d. indet.
9. TSHT/ Palol 8 Duero-Meseta / Log. M/ UE 6/ d. 23 cm.
10. Cerámica común y de cocina local/ Forma indet./ Log. M/ UE 6/ d. indet.
11. Cerámica común y de cocina local modelada/ Olla/ Log. M/ UE 6/ d. 12 cm.
12. Ânfora Lusitana/ Almagro 50=K. XXII/ Log. M/ UE 2/ d. 16 cm.

Fig. 5. Contexto Eg. 2.

1. ARS D1/ Hayes 61B/ Log. Sec. 2/ UE 9/ d. 34,4 cm.
2. ARS D1/ Hayes 61A/B1/ Log. Sec. 2/ UE 9/ d. 35 cm.
3. TSHT/ Drag. 37T Duero-Meseta/ Log. Sec. 2/ UE 9/ d. 18 cm.
4. TS Bracarense Tardía gris? / Plato perlado/ Log. Fosa/ d. 40 cm.

Fig. 7. Contexto Eg. 3.

1. TSH/ Drag. 37/ FVI.10.10.3/ UE 3/ Peça 17/ d. indet.
2. TSH/ Drag. 37/ FVI.10.10.3/ UE 3/ Peça 7/ d. 26 cm.
3. TSH/ Drag. 27/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 12 cm.
4. TSH/ Drag. 35/ FVI.10.10.3/ UE 3/ Peça 10/ d. 9 cm.
5. TSH/ Drag. 15-17/ FVI.10.10.3/ UE 3/ Peça 1/ d. 29 cm.
6. TSH/ Drag. 27?/ FVI.10.10.3/ UE 3/ Peça 13/ d. 6,2 cm.
7. TSH/ Drag. 27?/ FVI.10.10.3/ UE 3/ Peça 14/ d. 5,8cm.
8. Cerámica común local 'Fina'/ Plato/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 25,2 cm.
9. Cerámica común local 'Fina'/ Cuenco/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 15,8 cm.
10. Cerámica común local 'Fina'/ Cuenco/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 14 cm.
11. Cerámica común local 'Fina'/ Cuenco/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 17 cm.
12. Cerámica común local 'Fina'/ Cuenco/ FVI.10.10.3/ UE. 3/ d. 17 cm.
13. Cerámica común local 'Fina'/ Cuenco/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 17 cm.

14. Cerámica común local 'Fina'/ Vaso/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 7 cm.
15. Cerámica común local 'Fina'/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. indet.
16. Cerámica común local 'Fina' pintada/ Ollita/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 6 cm.
17. Cerámica común local 'Fina' pintada/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 10 cm.
18. Cerámica común local 'Fina'/ Bacín/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 32 cm.

Fig. 8. Contexto Eg. 3.

1. Cerámica de cocina local/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 20 cm.
2. Cerámica de cocina local/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 14 cm.
3. Cerámica de cocina local/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 10 cm.
4. Cerámica de cocina local/ Cazuela/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 28 cm.
5. Cerámica de cocina regional calcítica-*Conimbriga?*/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 20 cm.
6. Cerámica de cocina regional calcítica-*Conimbriga?*/ Olla/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. indet.
7. Ânfora Lusitana/ Lusitana 3/ FVI.10.10.3/ UE 3/ d. 10 cm.

Fig. 10. Contexto Eg. 4.

1. ARS/ Hayes 50A/ RES s.n 98/ UE 42.78/ d. fondo: 22 cm.
2. ARS/ Hayes 60A/ RES s.n 98/ UE 42.31/ d. indet.
3. TSHT/ Palol 4 Duero-Meseta / RES s.n 98/ UE 42.169-170/ d. 40 cm.
4. TSHT/ Drag. 37T Duero-Meseta/ RES s.n 98/ UE 42.167/ d. indet.
5. TSHT/ Drag. 37T Duero-Meseta/ RES s.n 98/ UE 42.163-164 y ss./ d. 22 cm.
6. TSHT gris Meseta?/ Cuenco carenado/ RES s.n 98/ UE 42.316-317/ d. 10 cm.
7. Cerámica común y de cocina local/ Olla/ RES s.n 98/ UE 42.50/ d. 15,6 cm.
8. Cerámica común y de cocina local/ Olla/ RES s.n 98/ UE 42.58/ d. 12 cm.
9. Cerámica comun y de cocina local/ Olla/ RES s.n 98/ UE 42.60/ d. 13,4 cm.
10. Cerámica comun y de cocina local/ Olla/ RES s.n 98/ UE 42.27/ d. 14,8 cm.

Bibliografia

- Alarcão, J. 2012. Notas de arqueologia, epigrafia e toponímia—VI. *Revista Portuguesa de Arqueologia* 15, 113-137.
- Almeida, F. de 1956. *Egitânia. História e Arqueologia*. Lisboa, Publ. Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa.
- Almeida, F. de 1965. O baptistério paleocristão de Idanha-a-Velha (Portugal). *Boletín dei Seminário de Estudos de Arte y Arqueologia* 31, 134-136.
- Banha, C. M. S. 2006. As ânforas romanas de Idanha-a-Velha (*Civitas Igaeditanorum*). Tesis de máster en Arqueologia, inédita, Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa.
- Bonifay, M. 2004. *Études sur la céramique romaine tardive d'Afrique* (BAR International Series 1301). Oxford, Archaeopress.
- Bustamante, M. 2012. Las cerámicas comunes altoimperiales de Augusta Emerita. In D. Bernal y A. Ribera (eds.), *Cerámicas Hispanorromanas II. Producciones regionales*, 407-433. Cádiz, Universidad de Cádiz, Servicio de Publicaciones.
- Bustamante, M. 2016. La cerámica pintada romana de tradición indígena en el territorio extremeño. *SPAL* 25, 185-209.
- Carvalho, P. C. 2009. O *forum* dos *Igaeditani* e os primeiros tempos da *civitas Igaeditanorum*. *Archivo Español de Arqueología* 82, 115-131.
- Carvalho, P. C. 2012a. A Caminho do Douro na época romana. Da capital da *Civitas Igaeditanorum* aos *Territoria* dos *Lancienses*, *Aravi*, *Meidubrigenses* e *Cobelci*. In N. Cubas, D. Hidalgo y M. Salinas (eds.), *Arqueología, Patrimonio, Prehistoria e Historia Antigua de los pueblos sin pasado. Ecos de la Lusitania en arribes del Duero*, 125-138. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Carvalho, P. C. 2012b. S. v. Idanha-a-Velha. In J. Alarcão y M. Barroca (dirs), *Dicionário de Arqueologia Portuguesa*, 182-183. Porto, Figueirinhas.
- Cristóvão, J. 2002a. *A aldeia histórica de Idanha-a-Velha. Guia para uma visita*. Idanha-a-Nova, Câmara Municipal de Idanha-a-Nova.
- Cristóvão, J. 2002b. *As muralhas romanas de Idanha-a-Velha*. Tesis de máster en Arqueologia, inédita, Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra.
- Dias, V. M. da S. 2002. A cerâmica comum romana da casa da porta sul de Idanha-a-Velha. Dissertação de Mestrado em Arqueologia, inédita, Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra.
- Étienne, R. 1992. L'horloge de la *civitas Igaeditanorum* et la création de la province de Lusitanie. *Revue des Études Anciennes* 94 (3-4), 355-362.
- Fernández Fernández, A. y Bartolomé Abaira, R. 2016. Cerámicas tardoantiguas en el Noroeste de la Península (Galicia y norte de Portugal): entre la importación y el artesanado local/regional (ss.V-VII). In A. Vigil-Escalera Guirado y J. A. Quirós Castillo (coords), *La cerámica de la Alta Edad Media en el cuadrante noroeste de la Península Ibérica (siglos V-X). Sistemas de producción, mecanismos de distribución y patrones de consumo*, 69-111. Bilbao, Universidad del País Vasco.
- García-Bellido, M. P. y Blázquez Cerrato, M. C. 2001. *Diccionario de cecas y pueblos hispanicos. Con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica*. Madrid, CSIC.
- Gutiérrez González, J. A. y Miguel Hernández, F. 2016. Cerámica altomedieval en León y su entorno. In A. Vigil-Escalera Guirado y J. A. Quirós Castillo (coords), *La cerámica de la Alta Edad Media en el cuadrante noroeste de la Península Ibérica (siglos V-X). Sistemas de producción, mecanismos de distribución y patrones de consumo*, 139-172. Bilbao, Universidad del País Vasco.
- Hayes, J. W. 1972. *Late Roman Pottery*. Londres, British School at Rome.
- Jorge, A. M. 2002. *L'épiscopat de Lusitanie pendant l'Antiquité Tardive (IIIe-VIIe siècles)*. Lisboa, Instituto Português de Arqueologia.
- López, J. R. y Regueras, F. 1987. Cerámicas tardorromanas de Villanueva de Azoague (Zamora). *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 53, 115-166.
- Mackensen, M. 1994. *Die spätantiken Sigillata - und Lampentöpfereien von el Mahrine (Nordtunesien)*. Munich, Beck.
- Mantas, V. 1988. *Orarium donauit Igaiditanis*: epigrafia e funções urbanas numa capital regional lusitana. In *Actas del 1º Congreso Peninsular de Historia Antigua* 2, 415-439. Salamanca.
- Mantas, V. 2006. Cidadania e Estatuto Urbano na *Civitas Igaeditanorum* (Idanha-a-Velha). *Biblos* 4 (2.ª série), 49-92.
- Mayet, F. 1973. Marques de potiers sur sigillée hispanique à Conimbriga. *Conimbriga* 12, 5-65.
- Mayet, F. 1984. *Les céramiques sigillées hispaniques: Contribution à l'histoire économique de la Péninsule Ibérique sous l'Empire Romain*. Paris, Diffusion de Boccard.
- Mezquiriz de Catalán, A. M. 1961. *Terra sigillata hispánica*. Valencia, The William L. Bryant Foundation.
- Morais, R. y Fernández Fernández, A. 2014. La producción de vajillas finas en Bracara Augusta. In *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta* 43, 709-720. Bonn, Rei Cretariae Romanae Fautores.
- Pereira, V. M. F. 2006. *Terra Sigillata em três locais da Lusitânia: Ammaia, Idanha, Mileu*. Dissertação de Mestrado em Arqueologia, inédita, Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra.
- Quaresma, J. C. y Cordeiro Raposo, J. M. 2016. «Lusitana 3 (Lusitania Occidental)», *Amphorae ex Hispania*. Paisajes de producción y de consumo (<http://amphorae.icac.cat/amphora/lusitana-3-western-lusitania>), 08 julio, 2016.
- Redentor, A. y Carvalho, P. 2016. Continuidade e mudança no Norte da Lusitânia no tempo de Augusto. *Gerión – Revista de Historia Antigua* 35, 417-441.
- Vives Gatell, J. 1963. *Concilios visigóticos e hispano-romanos*. Barcelona, Madrid, CSIC.