

REVIEWS

and festivals than the costumes themselves. In chapter 12 Lena Larsson Lovén tackles Roman art as evidence for both textile production and the clothes people wore (specifically the toga and matron's equivalent of *stola* and *palla*), pointing out that statues, reliefs and mummy portraits cannot simply be taken as snapshots of daily life, but do provide clues about how clothes were perceived: costume was an important element in the visual communication of status and role. The following chapter, by Amalie Skovmøller, presents some of the results of the Tracking Colour Project of the Ny Carlsberg Glyptotek: her particular interest is how added colour was used to enhance marble statuary. Some of these findings do not concern clothing directly (there is quite a long discussion of colour added to hair, for example), but there is an interesting analysis of the colour added to the toga of the statue of Fundilius from Nemi. Egyptian blue was used inside deep folds (to enhance the appearance of depth, presumably) and there are traces of a red/orange ochre on what would appear to be the borders of the toga (otherwise there was no added colour). The author suggests this may have represented the purple border of the *toga praetexta*, which could be more reddish than our concept of 'purple', but this argument could have been taken further, by questioning what right Fundilius (a freedman) might have had to wear such a toga, and whether the colour was deliberately not quite purple. Lena Larsson Lovén also points out (pp. 273–4) that men are represented on mummy portraits wearing tunics with *clavi* which do not seem to relate to the ranks they are said to denote in the literary sources.

Four chapters rely mainly or substantially on literary/documentary evidence. The discussion of such evidence in relation to embroidery in chapter 10 has already been mentioned. Chapter 3 (by Ellen Harlizius-Klück) on gender, mathematics and weaving presents a complex argument involving philosophical texts (especially Plato) in which weaving is seen as a model of good order, especially the creation of the starting border and the binary system of warp and weft. Also based on literary texts are the recipes and techniques for dyeing (especially artificial purple dyes) in the alchemical texts and papyri (chapter 6 by Matteo Martelli), and the investigation by Jessica Dixon in chapter 14 of the evidence for whether or not adulteresses were actually forced to wear the toga by the Julian law on adultery introduced by Augustus (probably not).

The various chapters represent a variety of themes relating to textiles and dress: several add to our knowledge of how textiles were made, the fibres used, techniques of spinning, weaving dyeing and decorating—even mending and fulling. Others are more concerned with the finished garment and its

social meaning, and the impact of textile production on the economy. One chapter not previously mentioned (chapter 16 by Zofia Kaczmarek) indeed considers the evidence for the import of Roman textiles, techniques and/or raw materials (sheep/wool) from the Roman Empire to the area of modern Poland, and the trade routes involved at different periods, depending on the existence of war or peace on the frontiers. The terms multi-, inter- and cross-disciplinary appear in several of the chapters, and particularly in the first chapter which introduces the 'case for cross-disciplinarity'. It is certainly true that a wide range of sources and methods related to textiles and dress appear in this volume, and in a few cases researchers working in different disciplines co-operate in the same chapter, but the papers do not add up to a coherent whole, and this is not (and does not pretend to be) an introduction to textile/dress studies. Rather the volume presents a series of snapshots of what the editors call the 'state of the art': several chapters report on the results of recent and on-going research projects, and it is noticeable that the contributors are researchers from a wide range of countries, many of them at the beginning of their careers. All the papers are in English, and in a few places would have benefitted from more editorial intervention, both to make the arguments clearer and to correct some obvious mistakes (Nemi is not north of Rome, or at the foot of the Albanian mountains—pp. 288 and 292). A glossary and/or index would have been a welcome addition, as readers are unlikely to be equally conversant with weaving terms, scientific analysis techniques and Classical authors. But very welcome are the copious and good illustrations, many of them in colour: this is a topic that really needs them.

GLENYS DAVIES
UNIVERSITY OF EDINBURGH
G.M.Davies@ed.ac.uk

Margaret M. Miles (ed.) *Autopsy in Athens. Recent archaeological research on Athens and Attica*. pp. VIII + 186, illus. 2015. Oxford: Oxbow. ISBN 978-1-782-97856-5 £60.

Mit dem Titel '*Autopsy of Athens*' beschreibt die Herausgeberin Margaret M. Miles in ihrer Einleitung das persönliche In-Augenschein-nehmen Athens, das mit dem Interesse an dieser Stadt seit der Antike immer verbunden war. Dies veranschaulicht Miles in einer knappen Geschichte der Erforschung Athens im Laufe der Jahrhunderte. Forschungs- und Bildungsreisen war lange die übliche Form, bis im

19. Jh. verschiedene Länder 'Schulen' in der Stadt einrichteten, womit das akademische Interesse einen institutionellen Rahmen erhielt. Die *American School of Classical Studies at Athens* setzte bald nach ihrer Gründung 1881 ein akademisches Programm auf, das bis heute nordamerikanischen Studierenden einen einjährigen Aufenthalt in Athen ermöglicht, während dieser Zeit die Antiken—nicht nur Athens und Attikas—in direkter Autopsie erkunden zu können. In einem kurzen Überblick referiert Miles die verschiedenen Projekte und Themen der letzten Jahrzehnte in Athen und Attika, die Umfang und Wandel der Erforschung dieser Region nachzeichnen. Sie beschließt die Einleitung mit dem Hinweis, dass die vorliegenden Beiträge des Buches teilweise auf einem Forum der AIA 2014 vorgestellt worden seien und alle Autorinnen und Autoren 'some association with the American School' haben. Wichtig erscheint der Herausgeberin noch der Hinweis, dass die Beiträge dieses Buches von Freunden und Kollegen gegengelesen wurden, 'so that this could be a peer-reviewed volume'. In dem vorliegenden Band werden fünfzehn Beiträge zu verschiedenen Themen präsentiert.

Ausgehend von archaischen Architekturfragmenten auf der Athener Akropolis verfolgt *Nancy L. Klein* die bautechnischen Methoden, die man beim Reparieren von Architekturteilen angewendet hatte. Sie identifiziert drei Arten von Hilfsmitteln: Stifte aus Blei, geschmolzenes Blei und 'mortar'. Weitere Beispiele aus archaischer Zeit (Aigina und Delphi) weisen ähnliche Reparaturformen auf. In klassischer Zeit werden die Stifte aus Blei durch stabilere aus Eisen ersetzt. Abgesehen von der detaillierten Beschreibung der Reparaturmaßnahmen bieten diese Ergebnisse wichtige Anhaltspunkte, in welchem Stadium des Bauprozesses die Reparaturen durchgeführt werden mussten. Mit diesen neuen Erkenntnissen wird es zukünftig möglich sein, den Zeitpunkt einzelner Baumaßnahmen einzustufen und die Arbeitsprozesse der Handwerker präziser zu rekonstruieren. Allerdings hätte man bei Kennzeichnung der relevanten Stellen in den Abbildungen die Aussagen besser nachvollziehen können.

Barbara Tsakirgis stellt in ihrem Artikel eine Fundgruppe von Geräten aus dem sog. 'House of Mikion and Menon' vor, das im Südwesten der Athener Agora liegt und von der Mitte des 5. bis in die erste Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. bewohnt wurde. Dieser Baukomplex wurde aufgrund der vielen dort gefundenen Marmorabschlüsse als Wohnhaus mit Werkstatt gedeutet. Diese Deutung bestätigt Tsakirgis durch die verschiedenen Werkzeuge, deren Einsatz sie im Umfeld von bildhauerischen Arbeiten rekonstruiert. Unter diesen Werkzeugen waren 'lead strips', die

sie näher untersucht. Ihrer Meinung nach wurden diese Geräte zur Bearbeitung weichen Materials eingesetzt, wie etwa Wachs für Gußformen. Wenn dies zutrifft, dann, so Tsakirgis, wären die 'lead strips' auch ein Indiz dafür, dass in dieser Werkstatt der komplette Fertigungsprozess kleinformatiger Skulpturen möglich war. Tsakirgis sieht in der Hausarchitektur, genauer im fehlenden 'vestibule', einen weiteren Hinweis auf die kombinierte Funktion des Hauses als Werkstatt und Wohnung. Dies überzeugt in dieser Weise nicht, da die klassisch-hellenistischen Wohnhäuser nicht immer Vestibüle hatten. Zum anderen ist Bau nur partiell ausgegraben und liegt an zwei Straßen, so dass es möglich wäre, dass sich dort ein Vestibül befand.

Zwei Beiträge beschäftigen sich mit Architekturtypen. *Marya Fisher* geht in ihrem Text auf zwei Thematiken ein. Zuerst beschreibt sie ausführlich, dass die Schwerpunktsetzung der frühen Erforschung antiker Architektur vor allem auf Peripteraltempeln lag. Sie referiert die Art der Architekturdokumentationen seit dem 18. Jh. und macht klar, dass man sich mit dem Peripteraltempel unterschiedlich auseinandersetzte, die sie mit der Fokussierung auf 'form of building rather than its function' erklärt. Fisher stellt zu Recht fest, dass diese Präferenz nicht auf Vitruv zurückzuführen ist, der Tempel mit Säulen von jenen ohne Säulen schied. Es sei angemerkt, dass der Peripteros wegen seiner komplizierten Entwurfsprinzipien (Maßhaltigkeit, Kurvatur, Fugenkonkordanz, Maßsystem) eine größere Herausforderung für die Architekturanalyse als einfache *Oikoi* darstellt. Fisher kommt zu ihrem zweiten und eigentlichen Thema, den 'non-peripteral temple', die bislang noch nicht zusammenfassend behandelt worden sind. Ihr Beispiel ist der Demeter-Malophoros-Tempel in Selinunt. Sie stellt generell die Frage, inwieweit Architektur und Ausstattung vom kultisch-rituellen Geschehen abhängig sind, oder ob sie für zwei getrennte Sphären stehen. Die Beantwortung ihrer Frage würde eine umfassende Studie voraussetzen, in der nachzuweisen wäre, ob es eindeutige Relationen zwischen Tempeltypus und verehrter Gottheit gibt. In diesem Zusammenhang wäre auch das Phänomen zu berücksichtigen, dass mehrere Gottheiten in einem Heiligtum verehrt wurden (vgl. den Beitrag von J. Lamont). Warum Fisher ihre forschungsgeschichtliche Darstellung der architektonischen Dokumentation in Griechenland so ausführlich abhandelt, um dann ihren Forschungsgegenstand in Selinunt zu diskutieren, wird nicht erklärt. Sie gibt auch keine klare Definition, was mit 'non-peripteral-temple' gemeint ist. Säulenlos und nicht peripteral ist nicht zwingend dasselbe. Der Typus des hexastylen Prostyls beispielsweise ist nicht peripteral, besitzt aber Säulen und gerade er macht klar, dass er den Gestus des Peripteros aufnimmt, ohne einer zu sein.

REVIEWS

Margaret M. Miles beschäftigt sich mit dem Typus der Stoa anlässlich ihrer neuen Rekonstruktion der sog. Doppelstoa im attischen Thorikos. Diese Stoa wurde schon früh entdeckt und galt lange als Tempel, da erst in den 1990er Jahren der Innenraum ausgegraben wurde, wobei eine zentrale Mauer zutage kam, die nun die Umdeutung als Stoa erklärt. Anstelle einer geschlossenen Innenmauer, die die Halle in zwei gleiche Teile scheidet, schlägt Miles vor, dass die Trennwand von einer zentralen Tür durchbrochen war. Damit wäre die Stoa von Thorikos aus dem späten 5. Jh. ein singulärer Bau. Die Begründung für diesen neuen überlegenswerten Vorschlag fällt allerdings im Vergleich zum Gesamttext äußerst knapp aus und es wäre hilfreich gewesen, wenn der originale Befundplan und die Bauteile, mit denen sie ihre These stützt, als Abbildung vorlägen. Im anschließenden Abschnitt sucht Miles Stoen mit ähnlichen Grundrissen, wobei die Erhaltungszustände der anderen Beispiele oft auch so spärlich sind, sodass ihre Rekonstruktion ebenfalls unsicher bleibt. Schließlich deutet sie verschiedene Stoen als Torbauten und überträgt diese Funktion auf die Stoa von Thorikos, wobei die Frage offenbleibt, was einen Torbau definiert und wie sich eine ‚Torbau-Stoa‘ von einer ‚normalen‘ Stoa abgrenzen lässt. Miles diskutiert ferner die ‚longevity‘ der Bauteile der Stoa von Thorikos. Sie wurden in Athen in einen römischen Tempel wiederverwendet und noch später als Spolien in die ‚post-Herulian-wall‘ versetzt. Der Einbau von Bauteilen aus Thorikos in den römischen Tempel wurde in der bisherigen Forschung mit ‚economy or desperation of building material‘ oder ‚ineptitude‘ römischer Handwerker begründet. Dieser Argumentation schließt sich Miles nicht an, sondern sie sieht in diesen Aktionen, den Wunsch nach ‚classical aura‘, die sich gut in den augusteischen Klassizismus in Athen einfüge. Es stellt sich allerdings die Frage, inwieweit den Baumeistern im 1. Jh. bewusst war, dass die Stoa von Thorikos in klassische Zeit datiert. Ist es vorstellbar, dass Steine und Bauteile von Stoen auratischen Charakter besaßen?

Einige Beiträgen diskutieren topographische und ikonographische Themen im religiösen Umfeld. *Jenifer Neils*, *Rachel Sternberg* und *Derek Reinhold* stellen eine neue Deutung der äußeren sehr stark zerstörten Ostmetopen (13 und 14) des Parthenon vor. Die Forschung deutet die stark zerstörten Figuren basierend auf Schriftquellen und Vergleichen von Vasenbildern als Hephaistos im Kampf mit einem Giganten (13) und als Helios mit seinem Sonnenwagen in der äußersten Metope (14). Die Autoren folgen dieser Deutung. Sie erweitern die Interpretation und schlagen vor, dass die beiden Metopen inhaltlich zusammengehören. Ihrer Meinung nach wird die Rettung von Hephaistos dargestellt, der durch den Gigantenkampf geschwächt von Helios in seinem Wagen geborgen wird. Hintergrund dieser Deutung ist die Beschreibung

einer derartigen Rettungsaktion in den Argonautika. Diese Interpretation ist Ausgangspunkt, um das davon abgeleitete ‚pity motif‘ in Vasemalerei und Skulptur der klassischen Zeit zu verfolgen, in dem nach Meinung der Autoren eine neue Wahrnehmung von Krieg und Reaktionen der Beteiligten reflektiert wird. Ob dieses Motiv schon am Parthenon ausgeführt wurde, der als ‚site for artistic experimentation‘ charakterisiert wird, hängt grundsätzlich von der Akzeptanz der Quellenauswertung ab, in den stark zerstörten Figuren tatsächlich Hephaistos und Helios zu erkennen und das aus den späteren Argonautika abgeleitete Thema auf ältere Motive zurückgeht, das dann am Parthenon über zwei Metopen verteilt umgesetzt wurde.

Zwei Beiträge beschäftigen sich mit Asklepios in Athen und im Piraeus. Das bekannteste und größte Heiligtum für Asklepios wurde am Südhang der Akropolis 420 v. Chr. installiert. Wie man der Inschrift des dort aufgestellten Telemachos-Monumentes entnehmen kann, wurde Asklepios an einem weiteren Ort in Athen verehrt, den zu lokalisieren, *Carol L. Lawton* sich zum Ziel gesetzt hat. Aufgrund archäologischer, epigraphischer und literarischer Zeugnisse kommt sie zum Schluss, dass der zweite Kultort für Asklepios im ‚City Eleusinion‘ am Nordhang der Akropolis lag, eine Zuweisung, die schon andere Forscher vertreten haben. Anatomische Votive, die mit Asklepios assoziiert werden, kamen in den Grabungen in diesem Teil der Agora zutage, wie auch ein Grenzstein und verschiedene Reliefs mit Asklepiosdarstellungen. Eines dieser Reliefs datiert Lawton aus stilistischen Gründen vor 420, um ein weiteres Argument für die frühe Kulteinrichtung zu gewinnen. Es stellt sich jedoch die Frage, ob man im späten 5. Jh. v. Chr. Reliefs tatsächlich auf wenige Jahre genau datieren kann. Zeitlich reichen die erwähnten Funde vom späten 5. bis in das 2. Jh. v. Chr. In der vorgelegten Karte konzentrieren sich diese Funde im Gebiet südöstlich der Agora, was die Annahme von Lawton einer Lokalisierung im Eleusinion unterstützt. Diese Fundkartierung ist allerdings nicht vollständig, weil sie nur jene Funde aufnimmt, die im Umfeld des Eleusinion ausgegraben wurden. In ihrem Artikel geht Lawton noch auf weitere Götter und Personen ein, die in Verbindung mit dem Asklepios stehen, und diskutiert die Umstände, unter denen Telemachos als Privatmann das Asklepiosheiligtum hat stiften können.

Das Telemachos-Monument ist für die Argumentation von *Jessica Lamont* ebenfalls wichtig. In ihrem Beitrag geht sie auf das Asklepiosheiligtum im Piraeus ein. Ihr Anliegen ist, die Chronologie der Einrichtung des Asklepioskultes im Piraeus im Verhältnis zu jenen in Athen zu klären. Bisherige Meinungen sehen eine parallele oder gar etwas spätere Installation der Kultstätte im Piraeus als in Athen. Lamont argumentiert für eine umgekehrte Abfolge. Sie stützt ihre Argumentation auf die

Überlieferung, nach der Asklepios seinen Fuß im Piraeus erstmalig auf attisches Land setzte. Im Gedenken an dieses Ereignis wurde ein Heiligtum eingerichtet, auf das die Darstellungen auf dem Telemachos-Monument mit Schiffsschnabel, Inkubationsrelief etc. verweisen, was andere Forscher ebenfalls so sehen. Weitere Argumente liefert ein Asklepiosrelief, das sie stilistisch vor die Einrichtung des Kultes am Südhang der Akropolis datiert, und ein Horosstein für ein Heiligtum, auf dem allerdings Asklepios nicht erwähnt wird. Im Ergebnis plädiert sie für die Einrichtung der Kultstätte im Piraeus vor jenen in Athen. Als weiteren Aspekt im Zusammenhang mit dem Kultort beschreibt Lamont das Phänomen der *'shared sanctuaries and altars'* und deutet diese Mehrfachnutzung als einen Modus, Kulte in einem neuen Umfeld zu etablieren. Diese Idee ist interessant, zumal es sich um ein verbreitetes Phänomen handelt.

Die Beiträge der beiden Autorinnen zu Asklepios in Athen und im Piraeus machen die generelle Schwierigkeit archäologischer Interpretation evident. Die postdepositionalen Prozesse wirken sich besonders in Städten wie Athen und Piraeus, die stark überformt wurden, gravierend auf die Überlieferungssituation aus. Eine weitere Schwierigkeit ergibt sich durch die unterschiedlichen Quellengattungen, die gewöhnlich in den Interpretationen eingebunden werden. Die epigraphischen Zeugnisse sind häufig aufs Jahr genau zu datieren, während Reliefs und Artefakte nie mit dieser Genauigkeit bestimmt werden können. Literarische Quellen bringen aufgrund ihres fiktionalen Charakters eine eigene Problematik in ihrer Deutung mit sich. Allgemein gesprochen überrascht es nicht, dass bei einer archäologischen Forschungspraxis, in der die verschiedenen Quellengattungen oft unhinterfragt referentiell verwendet werden, mit derselben Datenbasis sich widersprechende Ergebnisse erzielt werden.

Diskutierte Lamont *'shared sanctuaries'*, so stellt Brian A. Martens ein Beispiel der Verschmelzung von Göttern in einer Figur vor, bei der Asklepios abermals eine Rolle spielt. Martens hat eine römische, nicht vollständig erhaltene Statue von der Athener Agora aus dem 3. Jh. n. Chr. erneut untersucht, die bisher als Asklepios gedeutet wurde. Das Material legt eine lokale Produktion nahe. Aufgrund ikonographischer und stilistischer Vergleiche wird deutlich, dass die Athener Statue von bekannten ikonographischen Darstellungen des Asklepios entscheidend abweicht. Daher argumentiert Martens für eine Umdeutung der Figur als *'hybridized image of Asklepios and Sarapis'*. Damit läge außerdem *'the first clear indication'* des Sarapis in seiner heilenden Funktion in Athen vor, in der er in Griechenland ansonsten gut bekannt ist. Zum ursprünglichen Aufstellungsort lässt sich kaum

mehr vermuten, als dass die Statue im südlichen Teil der Agora aufgestellt war. In seinem Artikel gibt Martens einen knappen Überblick über die Präsenz von ägyptischen Gottheiten als Heilgötter in Athen, Delos, Epidauros und Argos in hellenistisch-römischer Zeit. Diese Übersicht ist nützlich und regt zur Frage an, inwieweit sich die unterschiedliche Situation im Athen des 2. vorchristlichen und 3. nachchristlichen Jahrhunderts auch auf die religiöse Praxis auswirkte. Interessant wäre zudem die Klärung des Verhältnisses von Asklepios und Sarapis in Hinblick auf ihre Wirkmächtigkeit im Bereich der Heilkunst.

Ein weiterer Beitrag, der sich mit Skulptur befasst, sind Überlegungen zu den Reaktionen auf den sog. Hermenfrevel im Jahre 415 v. Chr. durch eine Gruppe aus der athenischen Elite um Alkibiades. Rachel Kousser nimmt dieses Ereignis zum Anlass, um darzulegen, welche Maßnahmen die Athener in diesem Zusammenhang getroffen hatten. Ihre Analyse möchte sie in den Kontext der skulpturalen Landschaft Athens in klassischer Zeit stellen, die bislang nur für die hellenistische Zeit untersucht wurde. Im späten 5. Jh. waren die Hermen ubiquitär in Athen und Attika aufgestellt. Kousser arbeitet vier Optionen im Umgang mit den beschädigten Hermen aus: Erhalt der beschädigten Skulptur, ihre rituelle Bestattung, Reparatur und Schaffung neuer Monumente (*'counter-monuments'*), die den Frevel commemorieren. Als *'counter-monuments'* definiert Kousser die sogenannten *'attic stelai'*. Archäologisch sind die meisten Optionen schwierig nachzuweisen, etwa die auf das Jahr 415 genaue Datierung der Beschädigung oder Niederlegung von Hermen. Gleichwohl sind diese Optionen theoretisch denkbar und man könnte weitere qualitative Betrachtungsperspektiven hinzufügen, beispielsweise die unterschiedlichen Wahrnehmungsoptionen. Die bestatteten Hermen fielen bald dem Vergessen anheim, die beschädigten Hermen hingegen blieben sichtbar und besaßen eine größere Erinnerungschance in der skulpturalen Landschaft. Jedoch ist es eine allgemeine Erfahrung, dass permanent sichtbare Denkmäler zur alltäglichen Stadtmöblierung werden, die von den Einheimischen in aller Regel nicht mehr wahrgenommen wird. Die von Kousser zugewiesene Rolle der attischen Stelen als Erinnerungsmale für den Frevel ist vielleicht eine erwünschte Begleiterscheinung. Aber die primäre Funktion ihrer Aufstellung bestand darin, die Konfiskation des Eigentums als Bestrafung für den Hermenfrevel zu veröffentlichen und damit den Vollzug der Strafe für die Polisbürger sichtbar zu dokumentieren. Die Endlichkeit der Erinnerung durch die attischen Stelen lässt sich ebenso aufzeigen. Wie eine spätere Inschrift beweist, kam es zur partiellen Rücknahme der Strafe, indem verfügt wurde, dass

REVIEWS

der Name eines Hermenfrevlers zu eliminieren sei. Kousser interpretiert die Wiedererrichtung der Hermen und die Aufstellung der Stelen politisch als Zeichen des Sieges der demokratischen Bürgerschaft über oligarchische Ambitionen einiger athenischer Gruppen.

Jenseits der Kulte für die ‚großen‘ Götter gab es eine Vielzahl an kleinen Heiligtümern und Schreinen, die *Johanna Best* mit ‚day-to-day-religion‘ in Verbindung bringt. Sie geht in ihrem Beitrag auf straßenseitige religiöse Orte ein, wobei nicht jene Schreine gemeint sind, die eine zu einem Heiligtum führende Straße säumen. Sie diskutiert anhand dreier Beispiele die unterschiedliche Gestaltung und Lage derartiger Orte. Erstens, ein offener Nymphenschrein, der gut sichtbar war und wegen tausender von Scherben von Loutrophoren ihrer Meinung nach stark von Frauen frequentiert wurde. Zweitens, von der Straße nicht sichtbar war ein Naiskos, für den keine Temenosmauer überliefert ist. Für wen er errichtet wurde, lässt sich nicht eindeutig benennen. Das letzte Beispiel ist der Altar des Zeus Herkeios, der durch seine Funktion als Grenzmarker per se eine Sichtbarkeit aufweisen musste. Best möchte durch die Beschäftigung mit diesen ‚kleinen‘ Heiligtümern ein—sicher nicht unbedeutendes—Feld der antiken religiösen Praxis ins Bewusstsein rücken. Sie waren an vielen Stellen in Athen—und auch in Gesamtgriechenland—errichtet worden und wohl stärker auf den persönlichen Kult ausgerichtet. Das Forschungspotential der ‚kleinen Kulte‘ über diese Studie hinaus liegt beispielsweise in einer komparatistischen Analyse des Beigabenspektrums mit jenen der ‚großen‘ Heiligtümer.

Der Auffindungskontext der beiden archaischen Statuen der Phrasikleia und ihres ‚Bruders‘ ist außergewöhnlich, weil beide Figuren wohl in einer Grube bestattet wurden. Die Basis der Kore wurde in einer byzantinischen Kapelle verbaut, die des Kouros fehlt. *A. Rosenberg-Dimitracopoulou* weist in ihrem Beitrag darauf hin, dass man in den nachfolgenden Diskussionen zu diesen Statuen, den weiteren Fundkontext vernachlässigt hat, der allerdings bislang auch noch nicht detailliert publiziert wurde. Ungefähr 3m von der Grube entfernt wurden ein Steinhäufen und ein ‚pyre‘ ausgegraben, der aus teils verkohlter und zerbrochener Keramik, Ziegeln sowie Kohleresten bestand. Ausdrücklich wird angemerkt, dass keine Knochen gefunden wurden. Die Autorin publiziert zum einen vier frühklassische Lekythen, die unversehrt am Rande des ‚pyre‘ gefunden wurden. Zum anderen sieht sie einen Zusammenhang zwischen Grube, Steinhäufen und ‚pyre‘. Ihrer Meinung nach gehören die drei Bestandteile zusammen: wegen ihrer räumlichen Nähe, der gleichen Ausrichtung und der Tatsache, dass der ‚pyre‘ und die Grube auf dem

gleichen Niveau liegen. Der Zusammenhang von ‚pyre‘ und Steinhäufen sowie die ungewöhnliche Bestattung ist für die abschließende Interpretation der Autorin bedeutsam, für die sie ‚a certain narrative‘ vorschlägt. Bezugnehmend auf P. Vernant sieht sie in den Statuen einen doppelten Charakter im Verhältnis zu den Toten. Zum einen stehen die beiden Figuren stellvertretend für die Toten und zum anderen werden sie selbst wie Tote behandelt, indem sie einer rituellen Körperbestattung entsprechend beigesetzt wurden. Die Überzeugungskraft dieser Argumente hängt davon ab, ob sich im westliche Bereich des ‚pyre‘, der noch nicht ausgegraben wurde, weitere Gräber befinden, zu denen der ‚pyre‘ ebenfalls zugeordnet werden könnte. Auf die Tatsache, dass die Statuen unvollständig in der Grube liegen, wird in ihrer Interpretation nicht eingegangen.

Zwei Beiträge nehmen die Topographie Attikas in den Fokus. *Sylvian Fachard* und *Daniele Pirisino* haben antike Straßen in Attika prospektiert. Dank moderner Verortungsgeräte sind die Routen nun exakt eingemessen. In dem vorliegenden Artikel befassen sie sich mit jenen Straßen, die aus Attika zu wichtigen Städten oder Heiligtümern führen. Der Vergleich mit den ‚Karten von Attika‘ belegt die hohe Dichte von antiken Straßen, von denen viele modernen Baumaßnahmen zum Opfer fielen. Die Autoren gehen auf verschiedene Aspekte ein: Die Bestimmung der Straßen nach ihrer Eignung für Wagenverkehr, die Streckeneffizienz—sowohl was die Erreichbarkeit aber auch den Lastentransport angeht –, sowie die Bau- und Unterhaltungskosten. Des Weiteren erläutern sie die verschiedenen Funktionen von Straßen und bemerken, dass in den bisherigen Forschungen der militärische Charakter der Straßen im Vordergrund stand. Sie erweitern diese Perspektive um politische, ökonomische und religiöse Aspekte, die im Zusammenhang mit Straßen stehen. Hierbei verweisen sie jeweils auf zusätzliche Einzelaspekte, wie Straßenverbindungen, Gasthäuser, Märkte und Poleis mit mehreren Grenzen. Dadurch ermöglichen sie einen anderen Blick auf das jeweils mikroregionale System. Diese Analyse basiert allerdings fast vollständig auf schriftlichen Überlieferungen. Man fragt sich, warum die Autoren nicht mehr den archäologischen Befund in seinem geographischen Umfeld betrachtet haben, zumal heute dazu viele Analysewerkzeuge zur Verfügung stehen. Möglicherweise handelt es sich bei diesem Beitrag um eine Art Vorbericht, dem man eine detaillierte Ausführung unter einem stärker archäologischen Blickwinkel wünscht.

Die Autorin *Jessica Paga* verknüpft den architektonischen Ausbau vieler Orte in Attika in spätarchaischer Zeit mit den kleisthenischen Reformen, bei denen die Partizipation der Bürger

in den politischen Ämtern über ihre territoriale Zuordnung festgelegt wurde. Die Auswirkungen dieser politischen Neuordnung wurden in verschiedenen Quellen, wie Epigraphik, Keramik oder Votivstatuen, bereits untersucht und denen möchte Paga die gebaute Umwelt hinzufügen. Sie zeigt auf, dass sich in der Zeit nach dieser Reform in den Demen verstärkt Baumaßnahmen nachweisen lassen, die sie mit dem Begriff ‚monumental‘ bezeichnet. Zwar definiert sie diesen Begriff, der aber aufgrund seines semantisch unspezifisch breiten Feldes in diesem Zusammenhang irreführend ist. Die neuen Baumaßnahmen sind Tempel, Stadtmauern und ‚*multi-purpose theatral areas*‘, die in Küsten- oder Grenzorten durchgeführt wurden, um als Zeichen der Grenzen Attikas zu wirken. Am Beispiel der drei Demen Eleusis, Rhamnous und Sounion entwickelt sie ihre Überlegungen. Eine wesentliche Argumentationslinie sind dabei neue Datierungsvorschläge ihrer Beispielbauten, die nun um 500 v.Chr. datiert werden, etwa das Telesterion und die Stadtmauer von Eleusis. In Rhamnous fällt in denselben Zeitraum ein nur in Fragmenten erhaltener Vorgängerbau des klassischen Nemestempels und ein weiterer kleiner Tempel. Beide liegen weit außerhalb der klassischen Siedlung, für die es allerdings keine sicheren Nachweise aus vorklassischer Zeit gibt. Ebenfalls datiert Paga den Vorgängerbau des klassischen Tempels von Sounion in die Zeit um 500 v.Chr. Auch wenn die einzelnen Datierungsvorschläge von Paga in zeitlichen Konstrukte anderer, nicht sicher datierter Bauten eingepasst werden, sind die Überlegungen von Paga prinzipiell nachvollziehbar. Die einzelnen Maßnahmen mit konkreten historischen Ereignissen zu verknüpfen, um Argumente für die Veranlassung der Baumaßnahmen zu finden, ist äußerst schwierig und für ihre Argumentation verzichtbar. Meiner Meinung nach kann man in den baulichen Aktivitäten einen Doppelcharakter erkennen, einerseits stehen sie für die Stärkung der Demen auf der ideologischen Ebene und andererseits spiegelt die administrative Funktionsarchitektur die neuen politischen Notwendigkeiten und Ansprüche der Orte wider. Ihr Vorschlag, hierin Grenzmarkierungen des attischen Territoriums zu sehen, überzeugt weniger, da diese Demen schon älter sind und nur Stadtmauern wehrhaften Charakter besitzen. Insofern könnte man diese baulichen Maßnahmen nach den kleisthenischen Reformen auch als Machtzuwachs und Selbstbehauptung der Demen gegenüber Athen lesen.

In dem Artikel von *Kristian Lorenzo* stehen Weihungen von Schiffen im Mittelpunkt. Es handelt sich um drei Trieren des phönikischen Typus, welche die Griechen laut Herodot nach der gewonnenen Schlacht von Salamis 479 v.Chr. als Teil der

Kriegsbeute in die Heiligtümer von Isthmos, Sounion und nach Salamis geweiht hatten. Bevor Lorenzo auf die Örtlichkeiten der Weihungen eingeht, beschäftigt er sich allgemeiner mit Schiffen und ihrer Bedienung. Er beschreibt die Unterschiede zwischen griechischen und phönikischen Trieren, die u.a. in ihrer Gestaltung liegen. Die phönikischen Schiffe sind nicht nur aufwendiger, sondern auch im orientalischen Stil gestaltet. Die Andersartigkeit in der Gestaltung sei, so Lorenzo, der Grund, weshalb die Griechen sich für diese Schiffstypen als Weihgeschenke entschieden hatten. Dieses Argument lässt sich nicht belegen, erscheint aber durchaus vorstellbar. Des Weiteren stellt er Überlegungen zur Bedienung und zum Landtransport von Schiffen an, die seiner Auffassung nach nur in Teilen zerlegt befördert werden konnten. Lorenzo gibt einen Überblick über die bekannten Schiffsweihungen, um darauf hinzuweisen, dass es sich um eine geläufige Weihepraxis handelt. Schließlich macht er Vorschläge, an welcher Stelle die Schiffe von Salamis jeweils in den Heiligtümern aufgestellt gewesen sein konnten. Argumente sind einerseits der Raum, der zur Aufstellung der langen Schiffe benötigt wurde, und andererseits ein repräsentativer Ort, von dem die Weihung weithin sichtbar war. Die Grundannahme dieser Argumente ist plausibel, seine Rekonstruktionsvorschläge sind jedoch weder zu bestätigen noch zu widerlegen.

Decken die bisherigen Beiträge das traditionelle methodische Repertoire der archäologischen Forschung ab, so wählt *Jacob Morton* eine andere Methode für seine Überlegungen. Auf experimentalarchäologischem Wege möchte er einen religionsgeschichtlichen Beitrag leisten, bei dem er der Frage nachgeht, wie das Opfern von Knochen konkret ablief. Einerseits hat er praktische Versuche zur Skelettierung von Schenkelknochen unternommen und herausgefunden, dass es für einen geübten Schlachter nur wenige Minuten kostet, die Knochen entsprechend zu präparieren. Andererseits unternahm er Experimente zur Frage, in welche Fetteile eines Tieres die Knochen eingewickelt wurden. Seit Homer sind in den Schriftquellen zweifach in Fett eingewickelte Schenkelknochen als wichtiger Bestandteil des Opfers überliefert. Die Experimente werden durch ikonographische Studien entsprechender Vasenbilder ergänzt, wobei sie wie Abbildungen realer Situationen gelesen werden. Im Ergebnis kann Morton feststellen, dass sich alle in Frage kommenden Fetteile eines Tieres eignen. Diesem Experiment können sich nun Studien anschließen, in denen die notwendigen Ressourcen und der Aufwand berechnet werden.

Dieses Buch ist eine Zusammenstellung von thematisch vielfältigen und in ihrer Qualität durchaus unterschiedlichen Beiträgen. Die ikonographischen, kulturgeschichtlichen, topographischen und archi-

REVIEWS

tektonischen Analysen liefern einen guten Einblick in die Varianz der neuen Forschungen vor allem in Athen und Attika.

FRANZISKA LANG
TU DARMSTADT
flang@klarch.tu-darmstadt.de

Rosa Maria Motta. *Material culture and cultural identity: a study of Greek and Roman coins from Dora*. pp. xiv+103, b/w illustrations. 2015. Oxford: Archaeopress. ISBN 978-1-78491-092-1 paperback £25; e-publication £19.

This book studies the coinage of Dora, an ancient port city on the coast of Israel about 14 miles south of Haifa. As its title (*Material Culture and Cultural Identity*) suggests, the book concentrates on ‘all possible interpretations that contribute to the Dora narrative’ (p. 30). In fact, the book is heavy on theory, but it is a serious drawback that it does not provide the fundamental numismatic basis of a thoroughly revised, accurate and well-illustrated catalogue of the coins. The numismatic material in the book relies on an article by Meshorer, but we need a new catalogue both for its own sake and to justify elements in the discussion, for example, remarks about the commonness of various issues which occur from time to time, or the overall output of the mint. The latter issue is handled (Ch. 3) only in very general terms. On the one hand we are told that the coins of Dora were ‘minted in large numbers’ (p. 36), and reference is made to ‘the large coin issues of the Severi’ (p. 63); on the other hand ‘Dora’s mint was a small one’ (p. 40). Furthermore it is misleading to talk of ‘the four hundred year span in which the mint operated in Dora’ (p. 68). Coinage during that long period was not continuous but sporadic, peaking under the Flavians, Trajan-Hadrian and the Severi. This has a bearing not only on broader questions to do with the reasons for minting, but also on specific questions such as the location of a possible mint-building (mentioned on p. 33). Was there ever such a dedicated building at Dora?

Chapter 4 offers a survey of the iconography of Dora’s coins. There is sometimes a danger of circularity, as when the author claims that ‘the image of Augustus which is paired with that of Tyche fits within the social and cultural life of Dora’ (p. 46). But isn’t the imagery being used to try to construct that social and cultural milieu? The section on Zeus Doros, which the author defines as ‘Zeus of Doros’ is a welcome attempt to discuss the topic of the identity of the male figure who appears on many of

the coins. But it perhaps gives up too easily. If the head is sometimes accompanied by a trident, then it does not seem inappropriate to identify it as Dorus, a son of Poseidon.

Chapter 5 is devoted to the inscriptions and epigraphy on Dora’s coins and includes discussion of indications of the dating of the coins, city names and titles and imperial titulature and language. Unfortunately it is full of errors in the transcription of letters and inscriptions, and some interesting points, for example the change or alternation between the genitive plural DWRTWN and the nominative singular DWRA are not discussed or even remarked on—a gift for theoretical discussion and one which may reflect a contrast between Greek and Roman usage.

A final sixth Chapter offers a brief comparison between the coinage of one of Dora’s neighbours, Caesarea Maritima, and that of Dora itself. That is a start, but the book would have benefited from a much wider and more detailed study and appreciation of other provincial coins, even just from the same region.

KEITH RUTTER
EDINBURGH UNIVERSITY
k.rutter@ed.ac.uk

Zetta Theodoropoulou Polychroniadis and Doniert Evelyn (eds). *AEGIS. Essays in Mediterranean archaeology presented to Matti Egon by the scholars of The Greek Archaeological Committee UK*. vi+242 pages, 49 b/w illustrations, 1 table, 24 colour plates and figures. 2015. Oxford: Archaeopress. ISBN 978-1-78491-200-0 paperback £45; ISBN 978-1-78491-201-7 e-publication £19.

As its title makes clear, this is a collection of 23 papers presented as a festschrift to Matti Egon, the founder of The Greek Archaeological Committee UK, by a selection of past holders of scholarships granted by the Committee (some were unable to contribute for lack of time available). As such, it offers a good idea of the laudably wide range of topics that the Committee has been willing to support but, inevitably, it has no common theme. Although the majority of papers are concerned in some way with the Greek world, five lack any substantial ‘Hellenic’ link, two relating to Cyprus, one to Troy, one to the Phoenicians of southern Spain, and one to Mount Sinai.

Those that relate to the Greek world are themselves very varied in nature: some are studies of a particular